

Z A P I S N I K

49. sjednice Programskog vijeća HRT-a održane 5. prosinca 2017. godine u sobi 107A, objekt B-30, I. kat

Započeto u 11:09 sati

PRISUTNI: Zdravko Kedžo, Neda Ritz, Ivica Maštruko, Maja Sever, Vlaho Bogišić, Zorislav Lukić, Ivica Lučić, Nikola Baketa, Robert Markt, Aleksandar Milošević i Dean Šoša.

ODSUTNI:

OSTALI PRISUTNI: Kazimir Bačić, glavni ravnatelj HRT-a, Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, Bruno Kovačević, v. d. glavnog urednika HTV 1, Tomislav Štengl, v. d. glavnog urednika HTV 2, Sanja Škorić, v. d. glavne urednice HTV 3, Tončica Čeljuska, v. d. glavne urednice HTV 4, Katarina Periša Čakarun, v. d. rukovoditeljice RJ IMS, Eliana Čandrlić, v. d. glavnog urednika HRA, Tomislav Cerovec, v. d. glavnog urednika Portali i nelinearne medijske usluge, Vladimir Kumbrija, v. d. urednika HR 1, Jadranka Rilović, v. d. urednice HR 2, Nevenka Dujmović, v. d. urednice HR 3, Tanja Baran, v. d. urednice Radija Sljeme, Igor Čutuk, rukovoditelj RJ Komunikacije i Mirjana Bujdo Vađina, tajnica Programskog vijeća HRT-a.

Sjednicu je sazvao predsjednik Vijeća g. Zdravko Kedžo. Utvrdio je da je nazočno 11 članova Programskog vijeća HRT-a te da postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka.

Za današnju sjednicu Vijeća, predsjednik Vijeća predlaže sljedeći dnevni red:

- 1. Ovjera zapisnika 48. sjednice Programskog vijeća HRT-a**
Izjavitelj: Zdravko Kedžo, predsjednik Programskog vijeća HRT-a
- 2. Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-u**
- 3. Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH za razdoblje 1. 1. 2017. – 30. 06. 2017.**
Izjavitelj: Renato Kunić, ravnatelj PJ Program
- 4. Davanje mišljenja o Prijedlogu izvješća o radu (poslovanju) HRT-a za 2016.**
Izjavitelj: Nataša Drempetić, rukovoditeljica RJ Financije i računovodstvo
- 5. Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a**
Izjavitelj: Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluga HRT-a
- 6. Razno**

Nikola Baketa, dopredsjednik Programskog vijeća HRT-a, predložio je da se dnevni red dopuni s još jednom točkom u vezi s ograđivanjem HRT-a od urednika Aleksandra Stankovića.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako prema Poslovniku predsjednik Vijeća treba najprije informirati članove Vijeća o prijedlozima za dnevni red koji su pristigli od zadnje sjednice. Osobno je podnio više prijedloga za raspravu na današnjoj sjednici, ali s obzirom na to da je rad Vijeća ionako preopterećen svest će to na samo jednu točku za koju se nada da je predložena u skladu s Poslovníkom, a radi se o strategiji komuniciranja rada Vijeća prema javnosti. Očekuje da već od današnje sjednice predsjednik Vijeća javnost izvijesti o cjelovitom dnevnom redu sjednice, zaključcima Vijeća i gledištima Vijeća o vlastitoj poziciji. Smatra da u hrvatskoj javnosti pa čak i na Hrvatskoj radioteleviziji postoji prostor komuniciranja rada Vijeća prema javnosti jer osobno smatra da rad Vijeća nije vidljiv.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da je prijedlog kolege Bakete već obuhvaćen pod točkom *Pracenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-u* jer se pod tom točkom uobičajeno raspravlja o svim programskim sadržajima pa tako i o konkretnoj emisiji. S obzirom na važnost te točke naveo je da neće ograničavati trajanje izlaganja članova Vijeća o tome. Ujedno je naveo kako na sjednici Vijeća ne bi trebali izdvajati pojedinačne emisije jer nemaju kriterije prema kojima bi mogli zauzeti stajalište da neke emisije trebaju imati posebnu točku dnevnog reda, a druge ne jer se uglavnom radi o osobnim dojmovima članova Vijeća o važnosti pojedinih tema. U odnosu na prijedlog kolege Bogišića naveo je kako o tome mogu razgovarati u sklopu razgovora o tehničkim i organizacijskim stvarima rada Vijeća.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako podržava prijedlog kolege Bogišića da se uvrsti zasebna točka o komunikaciji rada Vijeća prema javnosti s obzirom na to da kolega već neko vrijeme traži da se to riješi. Smatra da to nije samo organizacijsko pitanje već nešto puno važnije. Stoga predlaže da glasuju o prijedlogu kolege Bogišića koji je uputio e-poštom.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je Poslovníkom točno propisana procedura kako se određeno pitanje stavlja na dnevni red Vijeća te je pročitao članak 19. Poslovníka o radu Programskog vijeća HRT-a koji glasi:

„Prijedlog da se određeno pitanje iz djelokruga rada Vijeća stavi na dnevni red Vijeća može dati:

- 1. član Vijeća*
 - 2. glavni urednici pojedinog medija*
 - 3. Nadzorni odbor HRT-a na temelju odluke donesene na svojoj sjednici*
 - 4. glavni ravnatelj HRT-a*
 - 5. povjerenik za korisnike usluga HRT-a u vezi s pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a.*
- Svi prijedlozi da se određeno pitanje stavi na dnevni red sjednice Vijeća moraju biti dostavljeni u pisanom i elektroničkom obliku tajnici Programskog vijeća HRT-a. O uvrštenju prijedloga za pojedinu točku u dnevni red sjednice Vijeća odlučuje predsjednik Vijeća.“*

Ujedno je naveo kako osobno nema ništa protiv da o tome raspravljaju pod točkom Razno.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je da će svoj prijedlog ponovno uputiti poštom kako je to navedeno u Poslovníku o radu Programskog vijeća, ali moli predsjednika Vijeća da se striktno pridržava Poslovníka o načinu vođenja sjednica Vijeća. Moli predsjednika Vijeća da ne ulazi u nikakve argumentacijske eksurse nego da traži riječ kada govori i argumentacijski zastupa bilo koje pitanje.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, naveo je kako je kolega Bogišić možda previdio svoju e-poruku od 12. studenoga 2017. koja je poslana svim članovima Vijeća, a u kojoj stoji:

„Slijedom prijedloga gospodina Lukića i gospođe Sever o temama koje bi bilo dobro raspraviti i načinu kako to učiniti na dobar način, dopustite da vas podsjetim na raspravu o načinu i prioritetima rada koju smo vodili (i) na posljednjoj sjednici Vijeća.

Mislim da bi bilo dobro razmotriti komunikacijski aspekt naše misije, da ne kažem rada ili djelovanja.

Koliko je komunikacija važna za rad Vijeća pokazuje izrazit napredak u načinu i sadržaju komunikacije koju u razdoblju poslije posljednje sjednice programsko vodstvo i uprava HRT-a pokazuje prema pokrenutim pitanjima.

Važan je komunikacijski problem unutar Vijeća izvan raspravnog vremena na sjednicama. “

Naveo je kako je kolega Bogišić tom e-porukom zamolio da se komunikacija prema van uvrsti kao posebna točka u dnevni red Vijeća.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako tu e-poruku nije uputio tajnici Vijeća već samo članovima Vijeća.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, podržava prijedlog kolege Bakete o uvrštavanju posebne točke o ograđivanju HRT-a od svog novinara i urednika Stankovića u dnevni red današnje sjednice. Smatra da je to toliko važan događaj (televizijski, medijski, politički) da zaslužuje posebnu pozornost. Predlaže da to bude posebna izdvojena podtočka točke 2. dnevnog reda današnje sjednice.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako se on općenito protivi uvrštavanju *ad hoc* prijedloga važnih točaka u dnevni red, bez uvida u ono o čemu trebaju raspravljati. Smatra da danas mogu iznijeti svoja mišljenja o tom pitanju, ali osobno smatra da bi takvu raspravu trebalo dobro pripremiti i da bi im za to trebalo dostaviti ispis fonograma te emisije kako bi točno znali o čemu će raspravljati, a ne da raspravljaju o svojim osobnim dojmovima o toj emisiji.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako je javnost dovoljno upoznata s tom temom i smatra da je mogu uvrstiti u današnji dnevni red bilo kao posebnu točku ili podtočku u sklopu točke *Praćenje ispunjavanja programskih obveza,* ali smatra da svakako o tome trebaju raspravljati na današnjoj sjednici.

Ivica Lučić, član Vijeća, moli članove Vijeća da se pridržavaju određenih kriterija i da postave određene kriterije na koji način će se odnositi prema određenim dobrim ili lošim stvarima koje se događaju u programu HRT-a, te da ne komentiraju isključivo pojedine autore i novinare i da nisu toliko predvidljivi u smislu da se točno zna kada će tko reagirati i na što. Poziva na dosljednost jer se postavlja pitanja hoće li upozoravati na sve pogreške svih novinara ili samo na određene, te na koji način će se inače odnositi prema problematičnim stajalištima, izjavama i porukama.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je da kolege nisu predložile raspravu o emisiji Aleksandra Stankovića *Nedjeljom u 2* niti o njegovom radu već o ograđivanju HRT-a u središnjoj informativnoj emisiji od svojega urednika Stankovića.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako su mu poznata stajališta dr. Lučića koje je više puta iznosio na sjednicama Vijeća i to podržava jer i on smatra da pojedinačni programski sadržaji ne bi trebali biti predmet rasprave na sjednicama Vijeća.

Osobno smatra da se glavni ravnatelj može ograditi od bilo čega u ovoj kući jer je to inokosno vođenje kuće, ali problem je što to nije učinio glavni ravnatelj već HRT pa se postavlja pitanje je li se Ravnateljstvo konzultiralo s predsjednikom Vijeća o tome ili nije, s obzirom na to da je predsjednik Vijeća nekoliko puta upozoravao da kuću vode glavni ravnatelj, Nadzorni odbor i Programsko vijeće. Smatra da to ipak zahtijeva raspravu i slaže se s predsjednikom Vijeća da se to učini pod točkom 2. *Praćenje programskih obveza* jer ta rasprava suštinski tamo i pripada.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da je kao onaj koji vodi sjednicu obavezan reći da posebna podtočka koja nije programski sadržaj nego unutrašnji odnos u kući s posljedicama ograđivanja, nije suštinski predmet rada Programskog vijeća HRT-a, ali s obzirom na to da smatra da je to teško odvojivo, ipak predlaže da o tome rasprave pod navedenom točkom jer se radi o aktualnoj temi.

Dean Šoša, član Vijeća, predlaže da skrate raspravu o tome hoće li ta tema biti posebna točka ili dio neke druge točke i podupire prijedlog da se to raspravi pod točkom Praćenja programskih obveza, ali bez vremenskog ograničenja izlaganja članova Vijeća.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako ne mogu govoriti o ograđivanju, a da ne spomenu ono od čega se ograđuje i protivi se tome da se govori samo o tome.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, predlaže da izglasuju dnevni red i započnu s raspravom jer će se jedino u raspravi iskristalizirati neki prijedlozi.

Slijedom navedenoga, **predsjednik Vijeća, g. Zdravko Kedžo, poziva članove Vijeća da se izjasne o prihvatanju predloženoga dnevnog reda.**

Predloženi dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

Ad 1. Ovjera zapisnika

Predsjednik Vijeća, g. Kedžo, otvara raspravu i predlaže da prijeđu na glasovanje o prihvatanju zapisnika s prošle 48. sjednice Vijeća

Predsjednik Vijeća utvrdio je da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (11 glasova „ZA“) prihvatili zapisnik 48. redovne sjednice Programskog vijeća HRT-a.

Ad. 2. Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-u

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako je na prošloj sjednici Vijeća postavio tri pitanja od čega je samo na jedno dobio odgovor kojim nije zadovoljan. Naveo je da se njegova primjedba odnosila na *Dnevnik* odnosno na reportažu o Zrinu emitiranu u *Dnevniku*. Smatra da HRT takvim pristupom odnosno pukim prenošenjem događaja postaje sudionik u povijesnom revizionizmu. Naveo je kako je HRT prihvatio obrazloženje organizatora skupa iako je on osobno iznio dobre i točne informacije o tome što se stvarno dogodilo te smatra da se na taj način krivotvori povijest. Naveo je kako je dobio odgovor da HRT samo prenosi događaj. To znači da bilo tko može organizirati bilo što i HRT će to prenositi. Radi se o važnoj stvari i odnos HRT-a prema tome je jako važan. Moli da mu se dostave korektni odgovori na ono što je rekao o tom događaju.

Ujedno je naveo kako nije dobio odgovor na primjedbu o *Vijestima na engleskom jeziku* u kojima je objavljen napad na organizaciju u kojoj on radi, a da nije objavljen odgovor koji je dan na taj napad, a koji su prenijeli drugi mediji. Postavio je pitanje i o karakteru i profesionalnosti intervju s predsjednicom Grabar Kitarović. Moli da mu se odgovori na ta tri pitanja.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako mora replicirati kolegi Miloševiću. Revizija povijesti ili bilo koje znanosti je stalnost svake znanosti. Revizija medicine ili bilo koje druge znanosti je sastavni dio svake znanosti. Smatra da je floskula da je povijesni revizionizam neko zlo i predlaže da se rabi neki drugi termin za to.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je da može prihvatiti interpretaciju kolege Lukića, ali da se radi o terminu koji je uvrješten u javnosti.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je da kao povjesničar mora reagirati na izlaganje g. Miloševića. Naveo je kako je pojam revizionizam negativan i odnosi se na pokušaj negiranja općeprihvaćenih povijesnih događaja. U ovom slučaju radi se o novim spoznajama s obzirom na to da je povijest živa znanost i svaki dan dolazimo do novih spoznaja, ali to nije revizionizam. Smatra da se radi o zloupotrebi tog termina jer se neke davno propisane istine pokušavaju proglasiti povijesnim istinama.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako bi najprije htjela nešto reći o poštovanju Ugovora s Vladom. Smatra da je došlo do znatnog odstupanja od ugovornih odredbi i to osobito na HTV 1 i HTV 2 navodeći kako se emisije koje su najavljivane na HTV 2 emitiraju na HTV 1 i obrnuto. Predlaže da oni koji sastavljaju program dobro prouče još uvijek važeći Ugovor s Vladom. Na HTV 1 su se počele pojavljivati nogometne utakmice u udarnom terminu iako je u Ugovoru propisano da udio sporta na HTV 1 iznosi 0,55%, a na HTV 2 udio sporta iznosi 8,8%. Osim toga u opisu HTV 2 stoji da će se na tom programu prenositi svi važniji sportski događaji i nedjeljne mise te humanitarne priredbe što je sada prebačeno na HTV 1. Uz to, na HTV 1 znatno je smanjen udio umjetnosti i kulture što pokazuje da je HTV 1 značajno promijenio svoju strukturu jer se uvode telenovele, a kultura se zapostavlja. *Vijesti iz kulture* koje su se nekada prikazivale u razumnom terminu sada su prebačene u kasni termin, nedostaju emisije koje se bave vanjskom politikom, unutarnjom politikom i kulturom.

Istaknula je kako su se pojavile brojne emisije koje su po svom karakteru identične. Ukinuta je emisija *Hrvatska uživo*, a pokrenute su emisije kao što su *Dobar dan Hrvatska*, *Oči u oči* i sl., s uglavnom ležernim temama. Smatra da je time povrijeđen Ugovor s Vladom.

Pohvalila je kvalitetnu seriju o Tinu Ujeviću iako smatra da takvih emisija treba biti mnogo više na javnoj televiziji, zatim emisiju *Dijagnoza* za koju smatra da afirmira zdravstvo i liječničku struku, ali se nažalost prikazuje samo jednom mjesečno, te povratak emisije *A-strana*.

Navela je kako se HTV 3, nakon što je prošle godine devastiran, polako obnavlja odličnim emisijama kao što su: *Što je klasik?*, *Forum*, *Knjiga ili život*. Žao joj je što nije vraćena i emisija *Prekid programa zbog čitanja* budući da se radi o originalnom formatu kakvog nema na stranim televizijama.

Pohvalila je emisiju *Treći element* u kojoj mladi znanstvenici na popularan način govore o znanstvenim temama. Ujedno je pohvalila kontinuitet *jazza* na HTV 3.

Što se tiče *Dnevnika* ponavlja kako ponekad *Dnevnik* izgleda kao bilten Vlade i premijera te smatra da se to treba promijeniti. Ujedno smatra da je dnevni program preopterećen negativnim vijestima.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je da će se on nadovezati na raspravu o pitanju revizionizma. Kada su u pitanju činjenice, revizije, preispitivanje ili ponovno ispitivanje povijesnih činjenica smatra da to treba staviti u jedan kontekst koji je problematičan, a to je problem svjetonazora. Smatra da treba poštovati svjetonazore drugih ljudi, ali ono čime se on osobno ne može složiti su problematični i uvijek prisutni vrijednosni sudovi koji određuju ponašanje ljudi. Naveo je kako se o različitim događajima i zbivanjima mogu složiti u pogledu činjenica oko tih događanja, ali ne i oko vrijednosnih sudova tih činjenica. Kada su u pitanju vrijednosni sudovi javlja se problem interpretacije tih vrijednosnih sudova. Kao primjer navodi aktualna događanja u Haagu pa tako navodi 161 optuženih u Haagu i da su se svi osuđeni u ta 124 procesa izjasnili kao vjernici. Interpretacija i vrijednosni mogu biti različiti, pa može ispasti da su osuđenici odnosno zločinci samo vjernici, a s druge strane može se postaviti pitanje zašto se na haškom sudu proganjaju samo vjernici. Sve je stvar interpretacije vrijednosnih sudova.

Dean Šoša, član Vijeća, naveo je kako će on na primjeru jedne emisije pokušati upozoriti na neke probleme s tretmanom kulture i intelektualaca u programima HRT-a, a što već godinama obilježava informativni programe HRT-a. U *Dnevniku* od 6. listopada 2017. tek u 31. minuti emitirana je obavijest o smrti Stanka Lasića, jednog od najznačajnijih hrvatskih intelektualaca. Prije navedene vijesti o smrti S. Lasića emitirane su sljedeće vijesti: Povjerenstvo za Agrokor i njegovi problemi, zatim izjave Plenkovića, Bernardića, Novotnyja o Agrokoru, vijest o tome kako premijer A. Plenković

odlazi u posjet Papi, vijesti o događajima u Kataloniji, prilog o oluji u Njemačkoj, zatim vijest o Nobelovoj nagradi za mir, prilog o zagađenju u Slavanskom brodu, obljetnica raketiranja Banskih dvora, prilog o dubrovačkoj lučkoj upravi i poništenju ugovora s nekim konzorcijem, prilog o novom lijeku za karcinom prostate, zatim prilog o berbi neretvanskih mandarina sa šest različitih sugovornika, a tek onda dolazi obavijest o smrti Stanka Lasića. Naveo je da je očigledno da *Dnevnik* prije dvije godine nije produžen na sat vremena, vijest o smrti Stanka Lasića ne bi uopće bila emitirana. Smatra da se radi o velikom problemu koji traje već dulje vrijeme te da bi HRT upravo u tim situacijama trebao obavljati svoju funkciju javnog servisa i podsjećati javnost na to tko su bili ti ljudi i što oni znače za hrvatsku kulturu, a ne biti *celebrity* orijentiran.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako se slaže s iznesenim kritikama kolege Šoše o *celebrity* orijentaciji HRT-a i to ne samo u *Dnevniku* već i u drugim programima, a što im je i potvrđeno na zadnjoj sjednici Vijeća kada se kao objašnjenje nove jesenske sheme navodi zasićenost gledatelja politikom pa se okreću laganijim temama. Dva mjeseca nakon toga i nakon njezinog upozorenja koje je izrekla na sastanku s glavnim ravnateljem, da se pokreću emisije zabavnijeg sadržaja bez prave pripreme uz brojne vanjske suradnike i povećane troškove, dolaze u situaciju da se sada režu troškovi i budžeti emisija. Postavlja se pitanje tko će odgovarati za takve uredničke odluke koje nisu pokazale rezultate te hoće li napokon dobiti generičku programsku shemu kako bi mogli vidjeti koja je to uređivačka orijentacija ove uredničke ekipe HRT-a. Radi se godišnji plan proizvodnje, a još uvijek nisu vidjeli shemu. Navela je kako je na skupu radnika rečeno da se neke emisije ukidaju pa traži obrazloženje za to: koje su to emisije i zbog čega su uopće te emisije uvrštene u program da bi se sada ukidale u pola televizijske programske godine. Insistira na odgovorima o generičkoj programskoj shemi te o uredničkoj orijentaciji.

Podsjetila je da je HRT u skladu sa Zakonom neovisan o bilo kakvom političkom utjecaju te je obvezan trajno, istinito, cjelovito, nepristrano i pravodobno informirati javnost o činjenicama, događajima i pojavama u zemlji i inozemstvu. Smatra da HRT ne poštuje te odredbe Zakona o HRT-u, a time krši Ugovor s Vladom RH jer nije nepristrano i cjelovito izvještavao nakon haške presude. Smatra da je HRT zaboravio u emisije pozvati „drugu stranu“ te poštovati pravilo druge strane, nepristranosti i profesionalnog izvještavanja. Smatra da je HRT danima zaboravljao izvijestiti o žrtvama koje su također važne u izvještavanju o presudi u Haagu čime krši pravila neovisne javne televizije.

Ujedno je navela kako je posljednjih mjeseci HRT u svom programu, vrlo ozbiljno izvještavao i ugošćivao kolege koji su pobijedili u natjecanju ljepote kao voditelji nekih emisija, te pritom objavljivao priopćenja da je to potvrda vjerodostojnosti javne televizije. Smatra da to nije u skladu s Ugovorom.

Navela je kako su saznali da su raskinuti i štetni Ugovori s Jadran filmom o Gričkoj vještici pa se postavlja pitanje tko će odgovarati za „guranje“ tih sadržaja i potpisivanje izvansudske nagodbe s Jadran filmom.

U nedjelju 19. studenoga 2017. HRT na HTV 4 emitira sponzorirani televizijski sadržaj, program pod pokroviteljstvom s pripadajućim reklamama unutar emisije *Automarket* iako se, koliko ona zna, na HTV 4 ne smiju emitirati sponzorirani programi s reklamama unutar tih programa.

Navela je kako su nekoliko puta od glavnog urednika HTV 1 čuli da je uređivačka orijentacija takva da se informativni program seli na HTV 4. Smatra da to nije dobra odluka i da nije u skladu s obvezama javne televizije. Emisija *Global* je prebacivanjem na HTV 4 izgubila 120 tisuća gledatelja, a emisija *Labirint* 150 tisuća gledatelja. Uloga javne televizije je informirati sve gledatelje u RH, a ne samo one koji imaju pristup HTV 4.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, najprije se osvrnuo na *Dnevnik* navodeći da se i u saborskim i u javnim raspravama javni sustav često prikazuje kao podanički u odnosu na hrvatsku vladu. Najvažniji je događaj za svaku vladu prihvaćanje državnog proračuna, pa je tako 30. studenog 2017. i u Hrvatskoj donesen proračun koji ide u prilog Vladi jer je narastao i pozitivno će se odraziti na određene korisnike. Kada bi ovaj sustav vodio računa o tome da bude podanički u odnosu na Vladu, tomu bi, kao što je inače red, posvetio veliku pažnju, a ne da se vijest o tome emitira u 31. minuti *Dnevnika*. Tog dana također ni jednom riječju, što je uobičajena praksa informativnog programa, nisu u *Dnevniku* čitane neautorizirane dnevničke bilješke pobunjene skupine građana koja ne priznaje hrvatske institucije, omalovažava ih, a posebice Vladu RH. Nitko nije u hrvatskome društvu pokazao autorizaciju dnevničkih bilješki stanovite skupine koja se potpisuje kao interesna skupina jednog propalog sustava čije dramatične posljedice još pokušava sanirati aktualna Vlada. Kao promatrač,

zaključuje da se nije jednostavno snalaziti u demokratskim okolnostima i otvorenom društvu pa čak ni kada čovjek u javnoj situaciji dođe u poziciju da hvali i zastupa Vladu bez obzira na osobni položaj u odnosu na nju.

Poziva se na knjigu *Nacionalno pitanje suvremene Europe*, pok. Franje Tuđmana, koja je objavljena na hrvatskom, engleskom i njemačkom jeziku i u kojoj je Franjo Tuđman temeljito pokazao koliko će teže biti za europske narode kada se za suverenost budu borili u demokratskom europskom okruženju nego u okruženju totalitarnih sustava. Sam je Tuđman u predgovoru 1996. napisao da *proces nestajanja nadnacionalnih dinastičkih monarhija kao državnih tvorevina u Europi je započeo još u prošlom stoljeću i nastavljen je u ovome 20. stoljeću sve do našeg vremena.*

Prije nekoliko mjeseci u Zagreb je došao predstavnik Katalonije kao legitimni i legalni predstavnik jednog od velikih europskih naroda. Riječ je o čovjeku koji je ovamo došao 1991. s akreditivima legalne pokrajinske vlade i kojeg je prihvatila Vlada RH, što pohvaljuje. Hrvatski javni radiotelevizijski sustav prema krizi u Kataloniji odnosio se tako da je ambasador te dinastičke monarhije tumačio hrvatskoj javnosti te dinastičke principe, a da nikad nismo čuli da u Zagrebu već imamo predstavnike te legalne pokrajinske vlade. Naveo je kako razumije poziciju Ministarstva vanjskih poslova, premijera i predsjednice RH kada je riječ o snalaženju u državnim interesima, ali takvi interesi nisu uvijek u sukobu s javnim, kulturnim i emotivnim kreditima zbog čega sada HRT ne bi trebao dati tom predstavniku legalne pokrajinske Vlade da se i njegov glas čuje barem u snimljenom prilogu.

Naveo je kako je u predgovoru spomenute knjige Franje Tuđmana, on gotovo do zarez predvidio što će se 40 godina poslije dogoditi. Mi kao građani EU-a imamo pravo o tome čuti i iznositi svoja mišljenja.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako je u emisiji *Pola ure kulture*, koja je emitirana 25. listopada 2017., kritizirana saborska zastupnica Dragana Jeckov jer u Hrvatskom saboru nije govorila standardnim hrvatskim jezikom. Naveo je da je tu bilo riječ o kraćem uredničkom komentaru koji je u svojoj osnovi netočan i huškački. Čini mu se da je pravi povod tog napada inzistiranje na razlici, upozoravanje da se svako odstupanje od propisanog motri i potencijalno kažnjava kako bi onemogućili samo pisanje i govorenje. U emisiji se pozvalo na govor Ivana Kukuljevića Sakcinskog u Hrvatskom saboru prije više od 200 godina, koji tada nije govorio na standardnom hrvatskom jeziku, a isticao je, i tada i poslije, jedinstvo, potrebu za slogom i suradnjom među ljudima, politikama i jezicima. Naveo je kako je zastupnica Jeckov tada činila ono što svi radimo, a to je da se koristimo izrazima koji su izvan usko propisanog standarda hrvatskog jezika. Na istoj su sjednici tako govorili zastupnik Bunjac, zastupnica Linić Strelja i zastupnik Glasnović, a tako je govorio i bivši premijer Orešković. Naveo je kako su ekavski govori zastupljeni u sva tri hrvatska narječja – štokavskom, kajkavskom i čakavskom, i nema tu ničeg inherentnog. U hrvatskom jeziku postoje talijanizmi, grecizmi, anglizmi, turcizmi, mnoge riječi iz njemačkog i mađarskog jezika, a rigidnim ograničavanjem upotrebe drugih, ali razumljivih izraza i inzistiranjem na tom krutom standardu radi se nasilje nad jezikom i guši kreativnost, izražajnost i komunikacijska vrijednost jezika. Zastupnica Jeckov nije govorila standardnim hrvatskim jezikom jer je upotrebljavala srbizme, ali njezina razina komunikacije bila je prihvatljiva tako da mu se čini da je ta nestandardnost bila motivirana ne jezičnim, već političkim uzrocima i to je pravi razlog napada na nju. Nije to bilo *Pola ure kulture*, već pola ure najave jezične policije.

Ujedno se osvrnuo na emisiju *Hvaljen Isus i Marija*, koja Radiju Sljeme, navodeći kako je riječ o emisiji u kojoj su se svojedobno obušili na grijeh masturbacije i pozivani su roditelji da povuku djecu s nastave zdravstvenog odgoja. U emisiji koja je emitirana početkom listopada svećenik Šretar harangirao je na Istanbulsku konvenciju i navodnu rodnu ideologiju. Pita se je li to tema za vjersku emisiju i mora li se uvijek tako jednostrano i oštro i s političkog svjetonazorskog ugla govoriti o društveno važnim temama. Postavio je pitanje jesu li potrebne i primjerene javnoj televiziji i radiju tako osuđujuće konstatacije. Čita nekoliko rečenica iz emisije u kojoj se govori o konvenciji koja je već prihvaćena u mnogim europskim zemljama:

„Zagovornik je zla koji žele uništiti čovjeka i njegovu narav. Rodna ideologija ruši čovjekov identitet, integritet i želi dovesti do toga da čovjek koji je rođen kao muškarac, odnosno kao žena svojom odlukom i izborom može reći da je muškarac ili žena, možda oboje, a možda i nijedno. Radi se o nasilju zla koji želi uništiti čovjeka i njegovu budućnost uništavajući čovjekovu narav, narav braka i obitelji, a time i osnovu ljudskog društva.“

To po njegovu mišljenju nije primjerno propovijedi, već je riječ o gotovo starozavjetnom bacanju na teme što nije uloga Hrvatske radiotelevizije. Postavio je pitanje do kada će se tako raditi u vjerskim emisijama i može li se nešto promijeniti, odnosno smatra li vodstvo kuće da je to dobro i da s tim treba nastaviti.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, osvrnuo se na pitanje pozivanja drugih strana u pojedine emisije. Kao primjer navodi emisiju *Labirint* u kojoj je emitiran prilog o Braci iscjelitelju u kojem su sugovornici bili osobe koje su korisnici njegovih usluga, a kao druga strana predstavljen je autor knjige o dotičnom Braci. Smatra da treba više paziti na taj balans.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je da će se nadovezati na izlaganje gđe Ritz o pretjeranoj dozi crnih vijesti u programima HRT-a. Naveo je kako je osjećaj da bi toga trebalo biti manje. Ujedno se osvrnuo na izlaganje o tome da i druga strana treba biti zastupljena navodeći kao primjer najavu za novi serijal Gorana Milića pod nazivom *Tada i sada* u kojoj se u prvi plan stavlja gospođa koja ima izrazito negativno stajalište prema Hrvatskoj, koji nije zabranjen, ali smatra da je i druga strana trebala dobiti svoje mjesto u toj najavi jer mnogi smatraju da je Hrvatska najljepša zemlja na svijetu.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, predlaže da počnu raspravu o prijedlogu g. Bakete

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, naveo je kako su svi vjerojatno upoznati sa spomenutim slučajem emisije *Nedjeljom u 2*, koja je emitirana 19. studenog 2017. Budući da Vijeće može raspravljati samo o emitiranom programu, smatra da je legitimna rasprava i o ograđivanju HRT-a od urednika Stankovića s obzirom na to da je to emitirano u središnjem *Dnevniku*. Njegovo je stajalište da je kolega Stanković profesionalno vodio emisiju poštujući standarde novinarske struke i da ni na koji način nije odstupio od svojeg uobičajenog načina vođenja i uređivanja emisije. Smatra da je Stanković jasno istaknuo da je postojala agresija na RH te svojim uobičajenim provokativnim stilom razgovarao s gostom o pobuni dijela srpskog pučanstva u Hrvatskoj, ničim ne osporavajući Deklaraciju o Domovinskom ratu. Smatra da to ograđivanje HRT-a, koje je emitirano u središnjem *Dnevniku*, zapravo imputira Stankoviću stajališta koja on nije isticao te se na taj način svrstao uz određene udruge koje su prema njegovu mišljenju tu emisiju pogrešno tumačile i time pokrenule određeni javni montirani proces. Smatra da je ograđivanje zabrinjavajuće jer se time sugerira da postoje određena pitanja koja nije dopušteno postavljati i teme o kojima se ne smije raspravljati. Time se jasno krši niz osobnih, političkih sloboda i prava propisanih Ustavom RH, a posebice članak 38. kojim se ističe sloboda izražavanja misli i obuhvaća slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa, a posebice se zabranjuje cenzura čime se jamči novinarima pravo na slobodu izvještavanja.

Smatra da je paradoks što se na te slobode poziva i Deklaracija o Domovinskom ratu koju navodno Stanković nije poštovao. U njoj je istaknuto da su temeljne vrednote ustavno-pravnog poretka sloboda i poštovanje prava čovjeka te da se prihvaćaju demokratski standardi suvremenog zapadnog svijeta. Stava je da to ograđivanje od kolege Stankovića nije u skladu ni s Deklaracijom o Domovinskom ratu ni s Ustavom RH. Predlaže da članovi Vijeća zauzmu stajalište da je ograđivanje HRT-a od Stankovića ozbiljan propust.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je da zapravo dolaze do onoga što je on na početku rekao jer raspravljaju o nečemu za što nitko nije siguran s obzirom na to da neki tvrde da je Stanković nešto rekao, a drugi da nije istina. Naveo je kako se njemu čini da je čuo kako g. Stanković izričito kaže da je u Hrvatskoj bio građanski rat i smatra da ova rasprava nema smisla dok ne dobiju napisano točno što je Stanković rekao u toj emisiji. Smatra da ako je istina ono što je on čuo, onda se Uprava HRT-a s pravom ogradila jer tvrditi da je u Hrvatskoj bio građanski rat potpuna je neistina. Građanski je rat sukob dviju skupina u društvu jedne države zbog nekog cilja, kao npr. građanski rat u Španjolskoj ili npr. rat poslije Listopadske revolucije u Sovjetskom savezu između bijelih i crvenih. Naveo je kako u Hrvatskoj ni u jednom trenutku nije bio građanski rat, već agresija vanjskog političkog i državnog neprijatelja na RH.

U tom smislu predlaže da Vijeće prije donošenja bilo kakvih zaključaka najprije točno utvrdi što je izrečeno u toj emisiji.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako je posao Vijeća da komentira program koji je emitiran i stoga smatra da mogu raspravljati o ovoj temi. Podupire prijedlog kolege Bakete jer smatra da je

novinarski posao postavljati pitanja koliko god ona bila neugodna i provokativna. Smatra da u toj emisiji nije bilo izražavanja stajališta, nego propitivanja s gostom o mogućnosti da je u Hrvatskoj bio građanski rat. Smatra da ne može pristati na to da se novinare i urednike ograničava u tome da postavljaju pitanja.

Ujedno je navela da je na nedavno održanom skupu radnika jedan od direktora, iako to nije u opisu njegova posla, na jedno od pitanja odgovorio kako HRT poštuje Deklaraciju o Domovinskom ratu koju je donio Hrvatski sabor. HRT se u priopćenju o navedenom ograđivanju poziva na tu Deklaraciju iako se zapravo poziva na uvod te Deklaracije u kojemu jasno piše da se medijski djelatnici pozivaju da poštuju Deklaraciju, a ne da se obvezuju. Smatra da A. Stanković u svojem istupu nije povrijedio Deklaraciju, već je HRT u svojem priopćenju, objavljenom u središnjem *Dnevniku*, pogriješio.

Robert Markt, član Vijeća, naveo je kako protestira da Vijeće ponovno obrađuje poimenice određene teme iako su se dogovorili da će to izbjegavati. Smatra da se rasprava svodi na repliciranje jednih drugima na krajnje subjektivan način. Ujedno je naveo da jedino Ravnateljstvo može dati relevantan sud zašto se ogradilo od izjave prije spomenutog novinara i načina na koji je interpretirao povijest RH. Njegova percepcija rada Vijeća u skladu je s njegovim imenom, a to je Programsko vijeće, a ne Vijeće za nadzor rada novinara. Moli da se tema raspravi na temelju egzaktnih pokazatelja jer osobno je vidio samo dijelove te emisije i nema zbog toga mogućnosti analize. Smatra da bi uopće za raspravu o tome morali imati relevantne pokazatelje koje im može dati samo Ravnateljstvo HRT-a.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako mora odgovoriti kolegici Sever zbog daljnje rasprave, navodeći da nisu problem pitanja koja su postavljena u predmetnoj emisiji. Da je g. Stanković postavio 200 pitanja o karakteru Domovinskog rata, ove rasprave ne bi bilo. Za njega je sporna rečenica koju je g. Stanković rekao u toj emisiji, a glasi: „*To je bio građanski rat*“, i na to mora reagirati.

Dean Šoša, član Vijeća, naveo je kako se apsolutno slaže sa svime što je rekao dopredsjednik Vijeća Nikola Baketa i podupire to da Vijeće donese zaključak na temelju njegova izlaganja. Naveo je kako je nekoliko puta pogledao tu emisiju te dvadesetak puta pročitao Deklaraciju o Domovinskom ratu i smatra da A. Stanković ni na koji način nije povrijedio Deklaraciju. Ne pristaje na to da se pitanja tumače kao iznošenje stajališta s obzirom na to da su sve emisije A. Stankovića takve jer na taj način on pokušava izvući od gosta ono što mu je zanimljivo. Sporan mu je tajming objave koji ga je podsjetio na nedavne događaje s emisijom *Otvoreno* i g. Novokmetom, koji je u međuvremenu otišao na drugu televiziju, jer ostavlja gorak okus da HRT reagira na temelju prijave nekih drugih institucija i udruga što kod publike pojačava sumnju u vjerodostojnost HRT-a.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da je ona iz te emisije shvatila da je g. Stanković postavio pitanje i smatra da je legitimno svako pitanje. Ističe da je ovo priča koja se može tumačiti kao sukob dviju strana, odnosno dvojice braće, i to pitanje ne bi smjelo izazvati ovakve reakcije. Navela je da se ni njoj, kao i kolegici Šoši, ne sviđa da je priopćenje rezultat pritiska izvana.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je kako i on podupire izlaganje kolege Šoše i predlaže da prije zauzimanja konačnog stajališta najprije čuju obrazloženje vodstva kuće koje se i ogradilo od Stankovićeve emisije. Ujedno predlaže da članovi čuju formulaciju eventualnog prijedloga zaključka kolege Bakete jer, kako je shvatio, zaključak bi išao u smislu da Programsko vijeće HRT-a ocjenjuje neprihvatljivim ograđivanje vodstva HRT-a od autorske emisije Aleksandra Stankovića.

Ujedno želi konstatirati da termin Domovinski rat u svim mogućim sociološkim i politološkim analizama ne određuje i ne jamči ocjenu karaktera tog rata, a posebno ne osigurava opće prihvaćanje tih ocjena.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako je tu riječ o ustavnoj kategoriji.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je kako naziv ne određuje i ne jamči ocjenu karaktera i osigurava opće prihvaćanje, bilo to u Ustavu ili ne.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako Vijeće o ovome mora raspravljati zato što je riječ o jednom od najznačajnijih televizijskih događaja u posljednje vrijeme jer se radi o dosad neviđenom presedanu da se vodstvo ograđuje od svog autora.

Osobno smatra da je Stanković emisiju vodio profesionalno, poštujući novinarske standarde, te su mu pitanja bila novinarski opravdana i logična. Smatra da on nije osporavao ni zakone RH ni agresiju na RH, nego samo postavio logično pitanje: „Može li se ratu u RH dodati i atribut građanski, u onom dijelu u kojem on može?“. Naveo je kako se to pitanje, pa i tvrdnje da je rat imao i elemente građanskog rata, i prije iznosilo u javnosti i nije ta hereza tako velika i prvi put izrečena, za razliku od postupaka nakon toga. Naveo je kako se ne sjeća da se ikada ijedna medijska kuća na takav način ogradila od svog novinara, a da nije jasno navela njegove grijehe ili da ga je kaznila. To je jasna prijetnja i upozorenje drugim novinarima, što onemogućava njihov rad i protivno je Ustavu i zakonima RH te novinarskom kodeksu, pa zaključuje da smo time vraćeni 50 godina unatrag.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako se mora osvrnuti na izlaganje g. Maštruka da Domovinski rat nikoga ne obvezuje.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je kako on to nije rekao nego da taj naziv ne određuje i ne jamči ocjenu karaktera tog rata i ne osigurava njegovo opće prihvatanje.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako mora citirati odredbu iz Izvorišnih osnova Ustava RH u dijelu koji govori o osnovama državnosti, pa se tako navodi da se ona temelji uz ostalo i:

„ na novom Ustavu Republike Hrvatske i pobjedi hrvatskog naroda i hrvatskih branitelja u pravednom, legitimnom, obrambenom i oslobodilačkom Domovinskom ratu (1991. – 1995.) kojima je hrvatski narod iskazao svoju odlučnost i spremnost za uspostavu i očuvanje Republike Hrvatske kao samostalne i nezavisne, suverene i demokratske države.“

Naveo je kako je to ono što nas obvezuje.

Ujedno se osvrnuo i na dio izlaganja g. Miloševića koji je govorio o saborskoj zastupnici koja je u svojem govoru upotrijebila i neke riječi iz srpskog jezika kao neku vrstu lokalizma iz istočne Slavonije. Smatra da se oko toga dignula prevelika buka i da je besmisleno napadati i osuđivati nekoga zbog takvih stvari jer se ni sam HRT ne drži standardnog hrvatskog jezika. Tu se slaže s kolegom Miloševićem, ali se ne slaže s njim u dijelu njegova izlaganja o rodnoj ideologiji. Smatra da je zauzimanje dijela hrvatskih građana za to da se Istanbulska konvencija prihvati ili ne prihvatiti legitimno, ali da se oni kao članovi Programskoga vijeća trebaju isključiti iz ideoloških rasprava.

Naveo je kako je g. Maštruko u svojem izlaganju naveo da su se svi osuđeni na Haškom tribunalu deklarirali kao vjernici, a njemu se čini da su svi ti osuđenici bili članovi Saveza komunista, pa bi se iz toga moglo zaključiti da se na Haškom sudu sudi isključivo komunistima.

Što se tiče novinara A. Stankovića i njegovih izjava o Domovinskom ratu, smatra da se treba držati ustavne kategorije, dopuštajući da novinar može propitivati neke stvari, ali unutar Ustava. Misli da bi logično pitanje bilo radi li se tu o bratoubilačkom ratu s obzirom na to da je njegov gost bio čovjek koji je srpske nacionalnosti, a bio je hrvatski branitelj čiji se brati borio na drugoj strani.

Naveo je da njega više zanima imaju li oni, kao članovi Programskoga vijeća, pravo i ovlast komentirati program ili procjenjivati i osuđivati odluke Uprave ove kuće. Osobno smatra da se Vijeće treba držati programa, a ne bi trebali ni na koji način utjecati na odluke vodstva kuće.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je da se radi o vrlo teškoj temi. Smatra da je Hrvatska radiotelevizija najbolje nazvala taj rat „*Rat za slobodu*“, iako Ustav nije uzeo tu formulaciju. Rijetko govori o toj vrsti osobnog iskustva jer nije bio branitelj i ne može se mjeriti s gđom Sever ili g. Lučićem i njihovim iskustvima Domovinskog rata. Može samo zamisliti što bi bilo da je g. Šljivančanin došao u priliku razgovarati s gđom Sever u onim herojskim danima. Ali ni njima ne može dopustiti da budu u emocionalnoj prednosti kada se govori o tom svijetu, nakon što je na Šalati morao identificirati blisku osobu iz grobnice na Ovčari. Naveo je kako takva tragična iskustva ima natpolovična većina našeg naroda, a ne nekoliko desetaka različitih udruga, a sve to govori zbog toga što se u javnom prostoru svi drže osobnog iskustva kao kritičnog gledišta. A kada je riječ o Stankoviću, podsjetio bi ga da ode na stranicu Kraljevskog tužiteljstva u Madridu, pa neka propita kako sada stoje njegove nogometne simpatije. Naveo je kako ga nitko u ovom Vijeću nije htio podržati kada je tražio da ga se upozori da ne govori o novcu na način na koji je govorio u jednoj od svojih emisija, kada je rekao da bi svi Hrvati za novac učinili ovo ili ono.

Smatra da glavni ravnatelj ne može razdvojiti gledanje programskih, produkcijskih sadržaja od držanja neke upravljačke logike, a da pritom ne gubi utakmicu s drugim informativnim sustavima u državi te se upravo zbog toga ima pravo ograditi, pa čak i pogriješiti. Međutim, isto tako svatko od

njih ima pravo pratiti situaciju s pritiskom oko Hribara i situacije poput ovih. Naveo je kako se ovdje ne radi se o obračunima unutar sustava nadzora kuće, nego o doista važnom programskom pitanju, pa je zato čak pet puta pogledao tu emisiju kako ne bi pogriješio. Naveo je kako je gost u toj emisiji osporavao Ustav, a Stanković se nije od toga ogradio. Gost je teoretizirao o tome da Talijani i Nijemci ne trebaju biti zastupljeni u Hrvatskom saboru. Smatra da se Stanković trebao ograditi od toga, ali da nije tragedija što to nije napravljeno. Rekao je da je članove Vijeća izabrao Hrvatski sabor, ne zato da bi bili predstavnici političkih stranaka, nego tijelo javnosti i zato imaju pravo reći što o tome misle. Slijedom toga, on ima slično mišljenje kao kolega Šoša, g. Maštruko i predlagatelj ove teme, dopredsjednik Vijeća g. Baketa. Smatra da imaju pravo na raspravu o svim kontroverzijama.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, naveo je kako smatra da su ovdje prekršena načela izvještavanja i propitivanja. Naveo je da je problem u tome što priopćenje o ogradi vodstva nije bilo uobičajeno na način da je A. Stankoviću priznato pravo na propitivanje. Smatra da je sam karakter Domovinskog rata po njemu najvažniji, a to su demokratske vrijednosti, pa to podrazumijeva slobodu izražavanja i propitivanja. To je demokracija i to je ono zbog čega se vodio rat. Naveo je kako građanski rat nije pravna kategorija. Prema presudi Ustavnog suda RH, na području RH oružani sukob do 8. listopada imao je nemeđunarodni karakter. Osobno smatra da je to bila agresija, a to je i sam Stanković spomenuo više puta u spornoj emisiji i smatra da je Stanković imao pravo postaviti legitimno pitanje je li taj rat imao karakter građanskog rata.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je da je kuća reagirala tako da su rekli kako se ne slažu, ali da kolega ima pravo postavljati takva pitanja, onda Vijeće uopće ne bi moralo o ovome raspravljati.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je da, s obzirom na to da se u ovoj raspravi nisu maknuli od početka, u međuvremenu je preko e-pošte zatražio od tajnice Programskoga vijeća da mu se osigura primjerak ispisa sporne emisije, neovisno o raspravi i neovisno o mogućim zaključcima Vijeća o tome.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako nije suglasan s tvrdnjom da Vijeće ne bi o tome uopće raspravljalo da nije bilo priopćenja u kojoj se kuća ogradila od g. Stankovića, jer zadržava pravo da možda on i bi raspravljao. Rekao je kako će izreći osobno stajalište o programskom sadržaju emitiranom 19. studenog 2017. godine, to jest o emisiji *Nedjeljom u 2*, urednika i voditelja Aleksandra Stankovića. Smatra da je kolega Stanković, kao izrazito iskusan urednik i novinar u toj emisiji, odradio najveći dio razgovora sa svojim gostom ispod profesionalne i opće razine, a posebice ispod standarda kakav bi informativni program i javni servis općenito trebao imati. Ne zbog toga što je propitivao mogući karakter Domovinskog rata, nego zbog toga što je na svojevrsan način inzistirao na definiciji da je taj rat bio građanski rat.

Naveo je kako je on sebi napravio stenogram određenih dijelova emisije te će im pročitati nekoliko rečenica:

„Kada Vas pitam za građanski rat, jedan dio građana srpske nacionalnosti u Hrvatskoj se pobunio protiv svoje države. Zašto Vas to pitam, zato jer Vi na Vašem primjeru možete baš svjedočiti o tome. Vaš brat je bio građanin Republike Hrvatske.

Na to je P. Mišić odgovorio: „*Da.*“

A kolega Stanković je rekao sljedeće „*U tom dijelu to je bio građanski rat.*“

„Pa ne možete me sad tako spustiti na pojam građanskog rata i da se to odnosi na mene.“ rekao je g. Predrag Mišić, a Stanković je odgovorio na to: „*Znate što je pojam građanskog rata, dakle, definicija građanskog rata je - to je rat u kome se međusobno sukobljavaju strane koje pripadaju istoj političkoj zajednici, istom društvu i istoj kulturi.*“

Naveo je kako smatra da nije upitno propitivati, nego je problem svojevrsno inzistiranje kolege Stankovića na karakteristici Domovinskog rata kao građanskog rata. Smatra da je to ispod standarda

jednog iskusnog, profesionalnog novinara i ispod standarda informativnog programa i standarda javne televizije.

Naveo je kako on nema problem s očitovanjem HRT-a o ograđivanju jer smatra da to nije najvažniji dio kojim bi se Programsko vijeće trebalo baviti, ne sporeći pritom da je i to priopćenje bilo sastavni dio programa.

Slijedom navedenoga on će priložiti svoje izdvojeno mišljenje vezano za navedenu emisiju, bez obzira na to kakav zaključak Vijeća o tome bio.

Ujedno, s obzirom na zahtjev kolege Lukića da svi članovi Vijeća najprije dobiju transkripte emisije, predlaže kao mogućnost prekid rasprave o toj temi, u skladu s člankom 23. Poslovnika o radu Programskoga vijeća, koji glasi:

„Predsjednik Vijeća može predložiti i dati na glasovanje da se rasprava o pojedinom predmetu kroz točke dnevnog reda prekine ako se pokaže da bi radi donošenja kvalitetne odluke bilo potrebno pribaviti nove podatke ili dopuniti materijal.“

Moli članove Vijeća da se izjasne o ovoj mogućnosti jer bi to značilo da će raspravu o ovome nastaviti na idućoj sjednici, kada dobiju traženi transkript.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako je kolega Baketa već predložio zaključak i smatra da o tome trebaju glasovati. Koliko je shvatio, većina članova je gledala emisiju i znaju o čemu se radi, tako da nema potrebe prekidati raspravu zbog transkripta.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, predlaže da kolega Baketa ponovi prijedlog zaključka.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako je jedan od prijedloga bio da se vodstvo kuće očituje o svemu ovome prije glasovanja o zaključku.

Kazimir Bačić, glavni ravnatelj HRT-a, naveo je da će vodstvo kuće osigurati transkript navedene emisije i sve drugo što traže u tom smislu.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, smatra da je g. Maštruku predložio da se vodstvo kuće očituje o navedenome prije donošenja zaključka. Predlaže da Vijeće donese priopćenje sljedećeg sadržaja:

„Programsko vijeće smatra da je 19.11.2017., Aleksandar Stanković emisiju Nedjeljom u 2 vodio profesionalno, u potpunosti poštujući standarde novinarske struke i ne odstupajući od uobičajenog načina vođenja i uređivanja emisije.

Jasno istaknuvši postojanje agresije na Republiku Hrvatsku, Stanković je uobičajeno provokativnim stilom razgovarao s gostom o pobuni dijela srpskog pučanstva u Republici Hrvatskoj ničim ne osporavajući Deklaraciju o Domovinskom ratu.

Ograđujući se od svog novinara HRT mu pritom imputira isticanje stavova koje u emisiji uopće nije isticao, svrstavajući se uz razne udruge koje su, tumačeći emisiju pogrešno, protiv Stankovića javno pokrenule montirani proces.

Ograda je zabrinjavajuća, jer sugerira da postoje pitanja koja nije dopušteno postavljati i tema o kojima se ne smije raspravljati.

Njome se jasno krši niz osobnih i političkih sloboda i prava propisanih Ustavnom Republike Hrvatske, a posebice članak 38. kojim se ističe da sloboda izražavanja misli obuhvaća slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa te zabranjuje cenzuru, čime jamči novinarima pravo na slobodu izvještavanja.

Paradoksalno, upravo se na te slobode poziva i Deklaracija o Domovinskom ratu koju Stanković, tobože, nije poštivao.

U njoj je istaknuto da su temeljne vrednote ustavnopravnog poretka sloboda i poštivanje prava čovjeka te da se prihvaćaju demokratski standardi suvremenog zapadnog svijeta.

Članovi Programskog vijeća HRT-a podsjećaju da su u nizu svojih rasprava, u dužem razdoblju, upozoravali na pogrešne programske i upravljačke postupke raznih rukovodstava HRT-a, a ti su

postupci doveli do ukidanja kvalitetnih emisija i odlazaka cijenjenih novinara te do pada ugleda i gledanosti HRT-a.

Programsko vijeća HRT-a ocjenjuje ograđivanje HRT-a kao ozbiljan propust.“

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako on nije uspio pročitati i vidjeti bit stvari te mu nije prihvatljiv ovakav način rada Vijeća, gdje se od njega traži da glasuje o nečemu o čemu nema sve informacije. Ujedno, naveo je da su mu u prijedlogu kolege Bakete sporne dvije stvari, jedna od njih je upotreba pojma „montirani proces“ jer, koliko on zna, g. Stanković nije izveden ni pred kakav sud.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, naveo je da to onda mogu formulirati i na drugačiji način.

Kazimir Bačić, glavni ravnatelj HRT-a, ponavlja da će vodstvo kuće podastrijeti sve činjenice i sve materijale u vezi s ovom temom kako bi Vijeće moglo donijeti pravilnu odluku.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako je očito da će Vijeće donijeti odluku prije nego što vodstvo kuće išta podastre. Vijeće će morati donijeti odluku bez znanja o čemu se tu točno radi.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, s obzirom na to da je glavni ravnatelj HRT-a rekao da će vodstvo kuće Vijeću podastrijeti sve što je potrebno za donošenje odluke o ovoj temi te ako je predsjednik Vijeća sklon sazvati novu sjednicu u skorije vrijeme, u kojoj bi Vijeće nastavilo raspravljati o ovoj točki dnevnog reda, smatra da je to logičan prijedlog koji podupire.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da procedura zahtijeva da Vijeće glasuje o tome, ali kako neki članovi Vijeća zahtijevaju da se najprije glasuje o prijedlogu g. Bakete, smatra da onda neće biti potrebno glasovati i o ovome prijedlogu.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako se ona osobno slaže s primjedbom da se iz teksta priopćenja zbaci pojam „montirani proces“ i predlaže da se glasuje sada.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako ni u priopćenju kolege Bakete nije napisana temeljna stvar a to je što je zapravo g. Stanković rekao ili što nije rekao. Smatra da u priopćenju nedostaje što se zapravo dogodilo u toj emisiji i zato neće moći glasovati za takav zaključak.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je kako je nebitno što je Stanković govorio u toj emisiji nego je bit u tome da Vijeće ocijeni neprimjerenim ograđivanje HRT-a od svog autora kao ozbiljan propust, pozivajući se na načela same Deklaracije o Domovinskom ratu i Ustav RH. Vijeće ne ulazi u sadržaj emisije nego se referira na sam postupak vodstva HRT-a, odnosno ograđivanje HRT-a od same te emisije. Predlaže da glasuju o prijedlogu kolege Bakete.

Zorislav Lukić, član Vijeća, odgovorio je pitanjem g. Maštruku može li zamisliti da se uprava kuće nikada ne može ograditi od bilo kojeg propusta novinara, pa makar prekršio najgrublje granice profesionalizma.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je kako se on ne može složiti s g. Maštrukom, koji daje pravo svakom novinaru da izgovori što god hoće, a s druge strane Ravnateljstvu uskraćuje pravo da izrazi svoje mišljenje o postupku novinara. Podržava izlaganje g. Kedže vezano za navedenu emisiju. Naveo je da je i sam novinar i prvi put kada je takvo pitanje postavljeno ono je legitimno, drugi put je još u redu i može proći, ali ako se isto pitanje postavlja četiri puta to nije profesionalizam nego želja da se dokaže neka tvrdnja. Koliko puta gost treba odgovoriti „Ne“ da bi HRT-ov novinar prestao pitati isto pitanje.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, moli g. Baketu da još jedanput pročita prijedlog zaključka za glasovanje i da, umjesto članovi Vijeća, govori većina članova Vijeća uz izdvojena mišljenja, jer je očito da nisu svi članovi suglasni s tim prijedlogom.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da, ako je Uprava željela reagirati, to je mogla učiniti u sljedećoj emisiji *Nedjeljom u 2*, kako se to inače radi kada se traži ispravak. Navela je kako su standardi na HRT-u vrlo labavi, a tome u prilog govori i činjenica da je ona bila zvijezda prošle sjednice Vijeća

samo zato što se ispričala kolegi Kovačiću, što je bilo objavljeno i u najavi priloga u *Dnevniku*. Ovo je došlo do izražaja pod pritiskom udruga branitelja i zato što je objavljeno u *Dnevniku*.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako je ravnatelj Programa pitao dokle novinar može postavljati isto pitanje, iako je očito da to mogu dok gost ne prizna i to se zove „isljedničko“ novinarstvo. Ujedno je naveo da ga čudi što oni koji inače zagovaraju toleranciju prava manjina i poštivanje volje manjina te prosvjeduju protiv toga da većina nadglasava manjinu sada zagovaraju obratno. Smatra da trebaju voditi računa o tome da sljedeće godine možda neće biti u većini i da se u budućnosti ne žale ako ovakav način rada bude prihvaćen.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako uvijek postoje parlamentarne većine i uvijek postoje većine u tijelima u kojima se donese neke odluke, iako je cijeli njegov javni život krležijanski prostor između. Naveo je kako on priznaje pravo glavnom ravnatelju da se ograđuje od koga hoće, ali ne želi biti pod pritiskom određene atmosfere.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako Vijeće neće glasovati o priopćenju nego o prijedlogu Zaključka. Ujedno je naveo kako želi da se zabilježi njegovo izdvojeno mišljenje o ovoj temi jer je on ponosno sudjelovao u Domovinskom ratu, ali bez primisli da ratuje protiv nekih građana, te da on nije sudjelovao u građanskom ratu.

Sljedom navedenoga utvrđuje se

IZDVOJENO MIŠLJENJE g. ZDRAVKA KEDŽE, predsjednika Programskog vijeća HRT-a

„Aleksandar Stanković je kao iskusni urednik i novinar u emisiji od 19.11.2017. „Nedjeljom u 2“ intervju i cijelu emisiju napravio ispod opće, novinarske i profesionalne razine koju mora imati HRT kao javni servis, i to ne zbog legalnih i legitimnih propitivanja svih tema, pa i onih o Domovinskom ratu, već zbog svojevrsnog i ponovljenog inzistiranja na tezi o njegovu karakteru kao o građanskom ratu. Ograđivanje vodstva HRT-a od svojeg novinara smatram nespretnim pokušajem neodobravanja izrečenih stajališta, umjesto da vodstvo HRT-a provede sankcije za onoga koji radi ispod profesionalnih standarda. U protivnom, posao vodstva HRT-a će se svesti jedino na ograđivanje od pojedinih autora.“

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća predlaže da Vijeće prihvati sljedeći

ZAKLJUČAK

Većina članova Programskog vijeća HRT-a, uz izdvojena mišljenja, smatra da je 19.11.2017. Aleksandar Stanković emisiju „Nedjeljom u 2“ vodio ne odstupajući od uobičajenog načina vođenja i uređivanja emisije.

Jasno istaknuvši postojanje agresije na Republiku Hrvatsku, Stanković je uobičajeno provokativnim stilom razgovarao s gostom o pobuni dijela srpskog pučanstva u Republici Hrvatskoj ničim ne osporavajući Deklaraciju o Domovinskom ratu.

Ograđujući se od svojeg novinara, HRT mu pritom imputira isticanje stajališta koja u emisiji uopće nije isticao svrstavajući se uz razne udruge koje su, tumačeći emisiju, pogrešno protiv Stankovića javno pokrenule hajku.

Ograđivanje je zabrinjavajuće jer sugerira da postoje pitanja koja nije dopušteno postavljati i teme o kojima se ne smije raspravljati.

Njome se jasno krši niz osobnih i političkih sloboda i prava propisanih Ustavnom Republike Hrvatske,

a posebice članak 38. kojim se ističe da sloboda izražavanja misli obuhvaća slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa te zabranjuje cenzuru čime jamči novinarima pravo na slobodu izvještavanja.

Paradoksalno, upravo se na te slobode poziva i Deklaracija o Domovinskom ratu koju Stanković, tobože, nije poštivao.

U njoj je istaknuto da su temeljne vrijednosti ustavnopravnog poretka sloboda i poštivanje prava čovjeka te da se prihvaćaju demokratski standardi suvremenog zapadnog svijeta.

Većina članova Programskog vijeća, uz izdvojena mišljenja, podsjeća da su u nizu svojih rasprava u duljem razdoblju upozoravali na pogrešne programske i upravljačke postupke raznih rukovodstava HRT-a, a ti su postupci doveli do ukidanja kvalitetnih emisija i odlazaka cijenjenih novinara te uzrokovali pad ugleda i gledanosti HRT-a.

Većina Programskog vijeća HRT-a, uz izdvojena mišljenja, ocjenjuje ograđivanje HRT-a kao ozbiljan propust.

Predsjednik Vijeća konstatira da je predloženi Zaključak prihvaćen sa sedam glasova „ZA“ (Nikola Baketa, Aleksandar Milošević, Maja Sever, Neda Ritz, Ivica Maštruko, Dean Šoša i Vlaho Bogišić) i četiri glasa „PROTIV“ (Zdravko Keždo, Ivica Lučić, Robert Markt i Zorislav Lukić).

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako ne prihvaća predloženi zaključak i želi dati svoje izdvojeno mišljenje vezano za navedenu temu:

Slijedom navedenoga utvrđuje se

**IZDVOJENO MIŠLJENJE g. ZORISLAVA LUKIĆA,
člana Programskog vijeća HRT-a**

„Izdvajam svoje mišljenje zato što je Aleksandar Stanković u navedenoj emisiji iznio tvrdnju kako je u Hrvatskoj 1991. godine vođen građanski rat.“

Robert Markt, član Vijeća, naveo je da želi da u zapisnik ude i njegovo izdvojeno mišljenje.

Slijedom navedenoga utvrđuje se

**IZDVOJENO MIŠLJENJE g. ROBERTA MARKTA,
člana Programskog vijeća HRT-a**

„Apsolutno podupirem Ravnateljstvo HRT-a i Upravu kuće u konzumiranju svih propisanih prava da upravlja kućom, vodi brigu o novinarima i svim propisima koji definiraju rad Hrvatske radiotelevizije“.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako samo želi ustvrditi da podupire kolege s izdvojenim mišljenjem.

Predsjednik Vijeća, g. Zdravko Keždo, odredio je stanku u 13:45.

Konstatira se da je sjednica Vijeća nastavljena u 14:09 te da su sjednicu napustili dva člana Vijeća: g. Robert Markt i g. Ivica Lučić te je na sjednici nazočno 9 od 11 članova Vijeća.

Ujedno je predsjednik Vijeća g. Zdravko Kedžo, zbog umora, zamolio dopredsjednika Vijeća, g. Nikolu Baketu da preuzme daljnje vođenje sjednice.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, predlaže da započnu s trećom točkom dnevnog reda današnje sjednice.

Ad 3. Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH za razdoblje 1. 1. 2017. – 30. 06. 2017. godine

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je kako će se u svojem izlaganju usredotočiti na programske udjele po kanalima i eventualnim odstupanjima u prvih šest mjeseci 2017. godine uz napomenu da je dužnost ravnatelja Programa preuzeo na polovici tog prvog polugodišta. Naveo je kako je u navedenom razdoblju bilo odstupanja u programskim udjelima pa je tako na HTV 1 odstupanje iznosilo 5,1% u dijelu igranog programa koji je tijekom ljetnih mjeseci nadomještan i vjeruje da će do kraja godine postići ono što je bio cilj. Na HTV 2 odstupanje je iznosilo 17,4% u dijelu igranog programa i do 31. listopada to su odstupanje uspjeli smanjiti na 12,3%. Na HTV 3 odstupanje je iznosilo 11%, a do 31. listopada smanjeno je na 10,14%, što je pokazatelj konstantnog trenda smanjivanja nastalih odstupanja.

Na HTV 4 odstupanje je iznosilo 12,9%, na Prvom programu Hrvatskog radija 9,4%, a na Drugom programu Hrvatskog radija odstupanje je iznosilo 8,9%, što je u skladu s Ugovorom s Vladom RH prema kojem je dopušteno odstupanje do 10%.

Na Trećem programu Hrvatskog radija odstupanje je iznosilo 18,2%, i to u području glazbe, ali vjeruje da će do kraja godine to biti smanjeno na dopušteni okvir.

Ujedno se osvrnuo na izlaganje gđe Ritz koja je spomenula da se neki sadržaji sele s jednog programa na drugi navodeći da oni to u skladu s Ugovorom mogu činiti dok god se drže udjela propisanih Ugovorom. Stoga ne vidi problem da se neka utakmica emitira i na HTV 1 ako je urednička procjena takva.

Naveo je kako su osigurali da su europska djela većinski udio godišnjeg vremena objavljivanja i vjeruje da će tako biti i u drugom polugodištu. Što se tiče zakonske obveze od 15% za nabavu neovisne produkcije, naveo je kako je to već ostvareno te je ostao neiskorišten jedan manji dio. U dijelu obveze da hrvatska glazba mora činiti 40% korištenoga cjelokupnog glazbenog sadržaja naveo je kako je HRT tu obvezu poštovao u prvih šest mjeseci ove godine.

Istaknuo je kako se radi o vrlo opširnom izvještaju te će predložiti da se Izvješće u budućnosti malo skрати jer smatra da se ovakvim dokumentima gubi svrha izvještavanja i to zapravo ničemu ne služi.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, zahvalio je ravnatelju Programa na izlaganju te naveo kako su članovi Vijeća već prije govorili o tome da bi izvješća HRT-a o izvršenju Ugovora s Vladom trebala biti sažetija. Otvara raspravu o ovoj točki dnevnog reda.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako se radi o vrlo važnoj točki te skreće pozornost da su glavni ravnatelj HRT-a g. Bačić i g. Kunić u posljednjoj godini u kojoj je vrijedio Ugovor s Vladom RH preuzeli vođenje tog važnog sustava. Naveo je kako iz ovog dokumenta u načelu proizlazi da se vide određeni pomaci u odnosu prema prijašnjim godinama, ali i da oni kao Vijeće mogu očekivati što prije uspostavu struktura vođenja programskih jedinica jer je prošlo prijelazno razdoblje. Naveo je da se iz predmetnog Izvješća može temeljito vidjeti što se događa s programima Hrvatskog radija pa čak i u onom dijelu u kojem javni medijski servis takoreći servisira određene potrebe na gradskim razinama. Ujedno se osvrnuo na izlaganje o jeziku navodeći kako nije prihvatljivo da na teletekstu piše da će se

izvući ždrijeb skupine svjetskog prvenstva u Kremljinu jer to zahtijeva golem intelektualni napor pa čak i kad ste filolog da shvatite što je to Kremljin.

Naveo je kako ima i jednu primjedbu, a odnosi se na to da vijesti ne idu uvijek na puni sat na Hrvatskom radiju što se znalo događati.

Istaknuo je da će se u nastavku osvrnuti na strukturiranje programa, odnosno na prijenos misa na programu HRT-a navodeći da velik dio javnih servisa u našem okruženju ima prijenos misa. Mise se emitiraju na HTV 1 svake nedjelje u fiksno vrijeme i moli da se taj termin ne dira jer to ima iznimnu ne samo vjersku nego i iznimnu civilizacijsku, kulturnu, identitetsku, a i duhovnu potrebu zajednice da toga bude. Ove godine, što nema veze s trenutačnim vodstvom HRT-a, ti termin za mise kompenziraju se vjerskim spektaklima pa umjesto tihe obiteljske mise prenose se neka hodočašća ili nešto slično čime se bitno odmičemo od temeljne funkcije programskog sadržaja ili formata koji je jako precizan. Nije protiv prijenosa hodočašća i drugih crkvenih događaja u skladu sa shemom na nekom od programa Hrvatske televizije, ali ne na način da se misa iz Ozlja, Šestanovca ili Zagreba gubi u toj vrsti rasporeda.

Maja Sever, članica Vijeća, postavila je pitanje mogu li se na HTV 4 emitirati sponzorirane emisije s reklamama unutar te emisije.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da će dostaviti mišljenje kolege Kote koji se bavi time, ali njegov odgovor bio je pozitivan da mogu imati takve sadržaje na HTV 4.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je da je kojim slučajem on autor predmetnog Izvješća, a posebno sažetka, vjerojatno bi i on išao s konstatacijom koja je navedena u tom Izvješću, a to je „*da je program HRT-a u prvom polugodištu 2017. godine, proizvodnjom i emitiranjem programa ostvario ulogu javnog medijskog servisa zadovoljavajući interese javnosti na državnoj, regionalnoj i lokalno razini*“.

Naveo je da se radi o rečenici koja zrači samohvalom te smatra da nedostaje samokritički odnos prema nekim stajalištima, emisijama, pokušajima i namjerama, odnosno da nedostaje samokritički odnos na ostvarenje programskih, a posebno misijskih obveza iz Ugovora s Vladom RH.

U osnovi nema drugih primjedbi na Izvješća, ali podupire ideju da se napravi sažetak Izvješća s osnovnim stvarima jer ne vidi stvarni smisao ovako velikog Izvješća.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da je ovo Izvješće knjiga za povijest jer su u njoj navedene sve emitirane emisije u prvom polugodištu 2017. godine. Slaže se s izlaganjem kolege Maštruka da nedostaje uvod u kojem bi bile istaknute najbolje emitirane vrijednosti i samokritički osvrt na emitirano.

Navela je kako ovo Izvješće pokazuje da je u prvoj polovici ove godine bio izrazito dobar dokumentarni program s vrhunskim dokumentarcima koji su nosili program (*Etnoforenzičari – dozvola za pušenje, Heroji Vukovara, Hrvatski velikani, Sezonci, Stambeno pitanje*, dokumentarac o Kostelićima). Ujedno je navela kako u prvom polugodištu 2017. u dramskom programu nije bilo ni jedne dramske serije osim emitiranja hrvatskih filmova koji su zapravo popunjavali prazninu koja je očito nastala jer se prethodne godine nije ništa snimalo što bi mogli emitirati u tom razdoblju.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako su svi komentirali ovaj dokument kao knjigu, ali osobno ne bi želio da vodstvo HRT-a odustaje od ovakvog dokumenta jer Izvješće ne mora biti u tiskanom obliku. Smatra da je ovo Izvješće zapravo jedini uvjerljiv i potpuno pouzdan način da se stekne slika o tome što je HRT i prema pokazateljima iz Izvješća njegov je dojam pozitivan. Naveo je kako će se osvrnuti na dva pitanja koja je već prije postavljao, a to je pitanje glazbe i jezika, što je g. Kunić djelomice i spomenuo u svojem izlaganju. Naveo je da iz izvješća proizlazi da na HTV 3 ima 4%

manje glazbe, a 4% više igranog programa jer je očito da nemamo dovoljno glazbe pa emitiramo igrani program. Postavio je pitanje što je s glazbenom arhivom HRT-a i može li se nedostatak od 4% nadoknaditi vađenjem glazbenih sadržaja iz arhiva HRT-a. Smatra da bi HRT trebao educirati hrvatsko društvo i da bi bila prava senzacija da imamo Lovru von Matačića na HTV 3. Je li to uopće moguće?

Što se tiče pitanja jezika, podsjetio je da je Vijeće nedavno imalo tematsku sjednicu o jeziku, ali zbog okolnosti koje osobno ne podupire Vijeće je o tome raspravljalo tek u petom satu sjednice pa ta rasprava nije ničim ni rezultirala stoga se koristi prilikom da sada kao i tada pohvali voditelja službe za Jezik i govor g. Janjića. Naveo je kako je primijetio da je na teletekstu HRT-a ušao sportski rječnik, što smatra nepotrebnim (npr. „Hajduk slavio u Rijeci“). Smatra da bi stručnjaci s HRT-a trebali malo pročistiti jezik i u tim segmentima HRT-a.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da što se tiče glazbe, rade na tome da se to odstupa smanji.

Tomislav Štengl, v. d. glavnog urednika HTV 2, naveo je da postoji više problema što se tiče arhiva i emitiranja glazbenih koncerata koji su se snimali tijekom godina na HRT-u. Glavni je problem što ne postoje neki ugovori pa u skladu s time ne mogu emitirati nešto za što ne znaju imaju li pravo na to, a drugi je problem, posebice kod klasične glazbe, pravo notnog zapisa koje je vrlo skupo i obično u vlasništvu nekog nakladnika koji nije iz Hrvatske. Činjenica je da HRT ima neke stvari u arhivu, ali su iznosi repriznog emitiranja tih materijala često iznimno veliki pa kao primjer navodi *Carminu Buranu* za čije jedno emitiranje treba platiti samo za note 35.000,00 kuna. Ujedno je naveo kako treba paziti i na udjele koji su propisani Ugovorom jer ako želimo povećati udio glazbe, to zapravo znači da nešto moramo smanjiti.

Dean Šoša, član Vijeća, naveo je kako osobno smatra da uopće ne bi trebalo povećavati udio glazbe u programima HTV-a jer je prema njegovu mišljenju glazba u prvome redu radijski medij i ljudi takve sadržaje konzumiraju uglavnom na radiju. Spomenuo je da njegova iskustva pokazuju da kada bi se na televiziji emitirali neki glazbeni koncerti, gledanost je bila vrlo niska. Iako gledanost nije najvažnija stvar kod javne televizije, smatra da nema smisla emitirati programe koje nitko ne gleda, a koji često stoje vrlo mnogo. Ujedno je naveo kako on smatra da je udio glazbe prevelik u Ugovoru s Vladom RH.

Što se tiče predmetnog Izvješća, smatra da bi bila dovoljna neka skraćena varijanta jer većina njih i ne čita ovako veliki dokument. Što se tiče samokritike, naveo je da je ona prisutna u dokumentu i kao primjer navodi rečenicu iz Izvješća „*pri odabiru i angažmanu govornika u programu nije uvijek konzultirana služba za Jezik i govor, te su govorni i govornički status, napredak i prihvatljivost u programu HRT-a za neke govornike upitni*“.

Smatra da bi Vijeće s obzirom na posljednju sjednicu na kojoj se raspravljalo o jeziku i govoru na HRT-u, trebalo dobiti povratnu informaciju što je napravljeno na temelju tog Izvješća.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako je ona jedna od onih gledatelja koji konzumiraju klasičnu glazbu te smatra da postoji publika i za takve koncerte ako su najavljeni i emitirani u određeno vrijeme. Postavila je pitanje po kojim se kriterijima javne televizije na teletekstu objavljuju rubrike kao što su *Flert* o mogućnosti povezivanja i susreta ljudi.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako postoje programi koji su specijalizirani za klasičnu glazbu i džez (Mezzo, Brava) i čini mu se da su ti programi u sponu po kvaliteti, što znači da i imaju gledatelje. Iz dostavljenog Izvješća proizlazi da je 78% zabavne glazbe. Smatra da bi HRT zbog

edukacije gledatelja i slušatelja trebao više puštati klasičnu glazbu u programima HRT-a jer se ta glazba mora slušati da bi se usvojila. Zauzima se za to da HRT pokuša u tom smislu uloviti ugovornu normu za glazbu.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako bi možda trebalo ponoviti činjenicu da se članovi Vijeća zauzimaju za to da se ne rade ovolika Izvješća za Vijeće. Upozorio je na kompatibilnost između kolega koji su radili ovo Izvješće i Programskog vijeća budući da je i u ovom Izvješću jezik i govor na HRT-u kao i na sjednici Vijeća gurnut na začelje. Smatra da je iz ovog Izvješća bitno istaknuti nagrade i priznanja koja su za svoj rad dobili autori, novinari i urednici Hrvatske radiotelevizije. Tako ističe autora emisije *Gladne uši HR 2*, Ljudevita Grgurića Grgu, koji je osvojio Brončani mikrofon na međunarodnom radijskom festivalu u New Yorku. Spomenuo je i autore Ivu Lovrec Štefanović i Zorana Brajevića, te posebno priznanje Hrvatske diskografske udruge uredniku Zlatku Turkalju Turkiju za „*Zimzeleno, a novo*“, zatim dokumentarni film iz produkcije HRT-a *Ošljačka saga* autorice Tanje Kanceljak koji je dobio nagradu u Berlinu, novinarku i urednicu Zrinku Grancarić za kultnu emisiju *Pomorska večer*, Davora Mojaša koji je dobio nagradu Grada Dubrovnika za izniman doprinos kulturnome životu Dubrovnika, emisiju *Sport i glazba* koja je dobila nagradu Hrvatskoga zbora sportskih novinara za najbolju radijsku emisiju u 2016., zatim emisiju *Sunčani sat* koja se emitira više od četrdeset godina, Aplikaciju za praćenje vremenskih uvjeta HRT METEO koja je nagrađena u kategoriji Best mobile na Danima komunikacije u Rovinju, novinarku Gabrijelu Perić i Dijanu Fišter koje su osvojile Nagradu za najbolju priču unutar Eurovizijske razmjene vijesti, Dokumentarni film *Neprežaljani* koji je dobio nagradu Hrvatskoga novinarskog društva za televizijsko novinarstvo, novinara radija Rijeke Alberta Petrovića za emisiju *Tko je ovdje lud*, novinarku i urednicu Višnju Biti koja je dobila nagradu za najbolji radijski prilog itd.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je da i bez obzira na sve te nagrade treba istaknuti važnost javnog medijskog servisa koji je na neki način superioran i Hrvatskoj akademiji koja je znatno veći potrošač javnog novca od HRT-a koji ubire i za druge jednu vrstu poreza. Naveo je kako informativni programi televizije koji su izlog HRT-a često provociraju na suprotan način od nagrađenih koji su u najvećem broju slučajeva s radija što je problem određenog društvenog stanja u Hrvatskoj. Dužnost je programskog i administrativnog vodstva nositi se s takvim problemima.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, naveo je kako je njegov komentar više išao u smjeru samog dokumenta i metodologije izrade ovog Izvješća. Naveo je kako u Izvješću osim emisija stoji oznaka žanra, npr. da se radi o emisiji obrazovno-znanstvenog karaktera pa se postavlja pitanje kako se onda minutaža te emisije raspoređuje na obrazovni program odnosno znanstveni. Ujedno je naveo kako nije primijetio u izlaganju g. Kunića koliko čega nedostaje u ukupnom broju pa moli da se i to ponovi.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je kako svaki program ima na kraju sažetak s iznosom udjela programskih vrsta u ukupnom vremenu emitiranja kanala. Što se tiče žanra emisija na obrazovno-znanstveni i slično, naveo je kako prema starom Ugovoru s Vladom mogu samostalno odlučivati što je što i klasificirati to kako im odgovara, ali u ovom novom Ugovoru to više neće biti moguće.

Dopredsjednik Vijeća, g. **Nikola Baketa**, predlaže da Vijeće prihvati sljedeći

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće HRT-a prima na znanje Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH za razdoblje 1. 1. 2017. – 30. 06. 2017.

Predsjednik Vijeća utvrdio je da su članovi Vijeća glasovima svih nazočnih članova Vijeća (9 glasova "ZA") prihvatili predloženi zaključak.

Ad. 4. Davanje mišljenja o prijedlogu Izvješće o radu (poslovanju) HRT-a za 2016. godinu

Mislav Stipić, ravnatelj PJ Poslovanje, ukratko je naveo da je rezultat poslovanja HRT-a za 2016. godinu pozitivan i iznosi 30,3 milijuna kuna što je jednim dijelom rezultat nastavka provođenja programa stroge kontrole realizacije troškova unutar planirani izvršenih ušteda u svim segmentima poslovanja čak i uz primjenu konzervativnijih računovodstvenih politika u odnosu na prethodne godine, a drugim dijelom posljedica pozitivnih učinaka u segmentu financijskih aktivnosti HRT-a odnosno promjene tečaja kao i postignutog smanjenja kamatnih stopa po kreditima temeljenih na padu tržišnih kamatnih stopa te stabilizaciji poslovanja HRT-a koju je financijsko tržište prepoznalo u vidu vrlo povoljnih uvjeta kreditiranja.

Prihodi u 2016. godini ostvareni su u iznosu od 1.393 mlrd kuna što je 0,4% manje od ostvarenja u 2015. godini te 1.1% u odnosu na Plan. Prihodi od mjesečne pristojbe ostvareni su u iznosu od 1.192 mlrd kuna te su 0,1% manji od ostvarenja u 2015. godini, a 1,3% manji u odnosu na plan. Prihod od oglašavanja ostvareni su u iznosu od 96,8 milijuna kuna te su 3% manji nego 2015. godine, a 21,7 % manji od plana. Ostali poslovni prihodi ostvareni su u iznosu od 60,4 milijuna kuna te su 5,1 % manji od ostvarenja u 2015. godini, a 40,4 % veći od plana. Prihodi od dotacija iz državno proračuna ostvareni su iznosu od 10,95 milijuna kuna te su 18 % manji od ostvarenja prošle godine, a 0,4% manji od plana. Manja realizacija u odnosu na prethodnu godinu je posljedica smanjenja iznos dotiranih sredstava iz državnog proračuna za međunarodni radijski program Glas Hrvatske i proizvodnju televizijskih programskih sadržaja za međunarodno emitiranje. Usprkos znatnim aktivnostima na postizanju razine prihoda utvrđenih aneksom Ugovora s Vladom RH od 6. studenog 2015. godine evidentna je niža razina ostvarenja prihoda kako od mjesečne pristojbe tako i oglašavanja. Negativan utjecaj na ostvarenje prihoda od pristojbe ostavile su mjere ublažavanja teškog socijalnog stanja građana RH u vidu odluka o oprostima duga, kao i mjere o povlaštenim kategorijama obveznika plaćanja mjesečne pristojbe. U dijelu prihoda od oglašavanja osnovni preduvjet ostvarenja planiranog prihoda je kvalitetan proizvod (programski sadržaj) te pravovremena i stabilna programska shema, a koji su izostali u proteklom razdoblju.

Ukupni rashodi ostvareni su u iznosu od 1,363 mlrd. kuna te su 1,3% manji nego u 2015. godini i 2,5 % manji od plana. Troškovi plaća i ostalih primanja manji su od ostvarenja 2015. za 3,3 % te si na razini planiranog. Na dan 31. 12. 2016. broj stalno zaposlenih radnika bio je 2,874 što je 16 radnika manje u odnosu na 31. 12. 2015.

S obzirom na značajna investicijska ulaganja u 2015. godini i nastavak tehnološkog restrukturiranja u 2016. zaustavljen je pad vrijednosti dugotrajne imovine, ali je posljedično ostvareno povećanje troškova amortizacije u odnosu na 2015. godinu.

U 2016. godini od rebalansom planiranih ukupno 231 novih investicijskih projekata, pokrenuto je njih 2015 u vrijednosti 52,9 milijuna kuna. Od toga je uspješno realizirano 111 investicijskih projekata ukupne vrijednosti 21,8 milijuna kuna dok će preostali projekti u ukupnom iznosu 31,1 milijuna kuna neto biti realizirani u idućim godinama.

Promjene u bilanci HRT-a u odnosu na prethodnu godinu najvećim dijelom odnose se na povećanje sadašnje vrijednosti dugotrajne imovine HRT-a za 4,1% i to najvećim dijelom na stavci materijalne imovine što je posljedica realizacije investicijskih ulaganja tijekom 2016. od kojih kao najznačajnije izdvajamo nabavku HD reportažnih kola u prosincu 2016 u iznosu od 30 milijuna kuna te *Tapeless* sustava u rujnu 2016. u iznosu od 21 milijuna kuna.

U okviru pasive povećane su obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama za 26,3 milijuna kuna u odnosu na 2015. godinu, s obzirom na to da je tijekom 2016. godine HRT realizirao ukupno 140 milijuna kuna dodatnog kreditnog zaduženja, uz redovitu otplatu dospjelih rata kredita. Istovremeno, obveze prema dobavljačima, obveza za poreze, doprinose i dr. pristojbe (u čemu su najznačajnije obveze prema VEM-u, HAVC-u i Fondu za poticanje pluralizma) kao i ostale kratkoročne obveze (honorari) smanjeni su za 35 milijuna čime su plaćanja svedena maksimalno o u rokove dospijeca.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako u skladu s člankom 19.a stavkom 6. Zakona o HRT-u glavni ravnatelj HRT-a jedanput godišnje podnosi izvješće Hrvatskome saboru o radu HRT-a uz prethodno pribavljeno mišljenje Nadzornog odbora HRT-a i Programskog vijeća HRT-a što znači da Programsko vijeće mora dati pozitivno ili negativno mišljenje na ovo Izvješće.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako je prošla godina na HRT-u bila jedna od najturbulentnijih godina budući da se promijenilo jako puno uredničkih garnitura, a u jednom trenutku je smijenjeno odnosno zamijenjeno gotovo 70 urednika ili autora emisije. Upravo iz tog razloga smatra da ne stoji konstatacija u navedenom Izvješću o tome da je unatoč svim promjenama uredništva zadržan kontinuitet jer su se mijenjali urednici i orijentacija kanala, ukidale se emisije bez obrazloženja, smjenjivali urednici kanala bez obrazloženja što je stvorilo jedan diskontinuitet. Osobito se osvrće na HTV 3 navodeći da je zaustavljen njegov rast u svibnja 2016. godine te se tek početkom ove godine taj program polako vraća. Smatra da je tim promjenama učinjena šteta u razvoju srednje generacije novinara koji su mogli postati nosioci programa. Podsjeća na neke promašaje na koje je Vijeće ukazivalo tijekom prošle godine pa tako navodi da je na HTV 1 išla nepotrebna emisija *Škola kuhanja* koja je imala 75 emisija i išla je svakodnevno pa čak i na dan obilježavanja pada Vukovara. Ujedno je navela da je jedna od najboljih dokumentarnih serija *Betonski spavači* koja je dobila nagradu Udruženja hrvatskih arhitekata kao najbolji esej u ljeti bačena na neatraktivan termin u 17,00 h. Navela je kako se u Izvješću naveliko piše o obljetnici 90-60 i smatra da je to odjel Komunikacije HRT odlično iskomunicirao s javnošću s raznim događanjima, ali u programu Hrvatske televizije to nije baš popraćeno za razliku od Hrvatskog radija. Smatra da je to bio značajan propust. Navela je kako je *Škola kuhanja* koštala 1,1 milijun kuna a *Bonton 900* tisuća kuna što znači da je potrošeno 2 mil. kuna na emisije bez kojih se moglo a koje su rađene u vanjskoj produkciji. Smatra da unutar HRT postoje ljudi koji bi emisije koje su išle u vanjskoj produkciji mogli napraviti u vlastitoj produkciji (*I na 1, Iza zavjese* itd). Navela je kako u tom smislu ne može dati pozitivno mišljenje na Izvješće o radu HRT-a jer ne mogu prihvatiti da je u jednog godini promijenjeno pet glavnih urednika.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako se slaže s konstatacijama i komentarima gospođe Ritz i smatra da ovo Izvješće ima dva problema. Ovo Izvješće zove se Izvješće o radu a reduciran je samo na ekonomske aspekta rada što nije primarna zadaća Vijeća. Ujedno je naveo da dokument ne odražava svu onu složenost pozicije HRT-a i ne reflektira niz kritičkih primjedbi kako javnosti tako i Vijeća o programu HRT u prošloj godini stoga ne može dati pozitivno mišljenje na njega.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako smatra da je dobro, u smislu kontinuiteta, da novo vodstvo HRT-a radi Izvještaj o radu za godinu u kojoj su kuću u poslovnom i programskom smislu vodili neki drugi ljudi. Naveo je kako je pozicija članova Programskog vijeća takva da se u tom sustavu koji je neodvojiv u produkcijskom, poslovnom i programskom smislu, drže svoga načina promatranja toga sustava ne samo iz razloga koje je spomenula gospođa Ritz, već i iz načina razumijevanja sustava HRT-a. Ne prihvaća elemente funkcioniranja sustava u tom razdoblju stoga ne može dati svoju potporu ovom Izvješću iako u revizijskom smislu je zadovoljan s onim što je g. Stipić izlagao.

Dean Šoša, član Vijeća, naveo je kako se slaže s g. Bogišićem i osobno ne može dati glas za Izvješće u kojem nema distance od onoga što se programski dogodilo u 2016. godini jer ovaj dokument, programski ne daje odgovore na sva ona pitanja na koja su članovi Vijeća tijekom te godine upozoravali kao npr. kako je moguće da se HTV pretvori u ustanovu koja će o smrti Stanka Lasića i o donošenju državnog proračuna izvijestiti u 31 minuti *Dnevnika*.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako Vijeće daje mišljenje o Izvješće o radu koje glavni ravnatelj uz mišljenje Nadzornog odbora i Programskog vijeća dostavlja Hrvatskom saboru. Njegova primjedba se odnosi na ono na što već tri godine ukazuje a odnosi se na definiciju uloge Vijeća. Vijeće zapravo ne bi trebalo govoriti o novcu jer mu to nije posao, a s druge strane ne mogu dati mišljenje na Izvješće o radu ako ne rasprave i taj dio. Naveo je kako je njemu iz tog izvješća najviše upalo u oko dio o kvalifikacijskoj strukturi radnika HRT-a odnosno o tome da 50 % radnika na HRT ima SSS. Naveo je kako su promjene na HRT-u započele puno prije prošle godine. Istaknuo je problem loše definirane uloge Programskog vijeća i ponovno izražava nadu da je ovo napokon kraj početaka stoga će glasovati pozitivno za ovo Izvješće.

Mislav Stipić, ravnatelj PJ Poslovanje, naveo je kako se slaže s mnogo toga što su članovi Vijeća rekli te se nadovezuje na predsjednika Vijeća navodeći da osim toga što je g. Kedžo rekao oko 50 % radnika sa SSS postoji još jedan tragičan podatak a to je da je samo 33 radnika HRT mlađe od 29 godina što predstavlja 1,17% od ukupnog broja zaposlenih. Smatra da je to nešto što trebaju promijeniti s obzirom na visoku razinu tehnologije na HRT-u.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako njezino neprihvatanje ovog Izvješća je zapravo kritika onima koji su trebali imenovati Nadzorni odbor HRT- jer smatra da je nedopustivo da jedna ovakva ustanova bude bez nadzora gotovo pet mjeseci.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, s obzirom na to da se više nitko nije javio za riječ predlaže da Programsko vijeće HRT-a donese sljedeći:

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće HRT-a daje pozitivno mišljenje na Izvješće o radu (poslovanju) HRT-a za 2016. godinu.

Dopredsjednik Vijeća konstatira rezultate glasovanja za predloženi zaključak „ZA“ je glasovalo dva člana (Zdravko Kedžo i Zorislav Lukić), „PROTIV“ 5 članova Vijeća (Neda Ritz, Ivica Maštruko, Aleksandar Milošević, Maja Sever i Dean Šoša) „SUZDRŽAN“ dva člana (Nikola Baketa i Vlaho Bogišić).

Slijedom navedenoga dopredsjednik Vijeća utvrđuje da predložen zaključak nije prihvaćen.

Konstatira se da je sjednica Vijeća napustio g. Ivica Maštruko te je na sjednici nazočno 8 od 11 članova Vijeća.

5. Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a

Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluga HRT-a, naveo je kako se u ovom izvještajnom razdoblju ističu tri događaja koji su izazvali neuobičajeno brojne reakcije korisnika, čak četiri stotine, a koje nisu zasebno evidentirane u tabelarnom prikazu dostavljenom uz poziv za ovu sjednicu. Od 16. do 30. kolovoza primljene su 324 elektroničke poruke inicirane akcijom Udruge Vigilare. U tim se porukama izražava zadovoljstvo i Hrvatsku radioteleviziju se pohvaljuje zbog religijskih programskih sadržaja objavljenih u povodu blagdana Velike Gospe.

Tijekom dva dana, 27. i 28. kolovoza, dvanaest je gledatelja bilo nezadovoljno izvještavanjem o spomen-ploči u Jasenovcu za koju je u vijesti objavljenoj na HRT-ovom teletekstu navedeno da sadrži ustaški pozdrav. U manje-više istovjetnom tekstu primljenih e-poruka tvrdilo se da je takva formulacija, citira: „bezočno blaćenje hrvatskih branitelja“ te se od HRT-a zahtijevalo da se javno ispriča.

Zbog emisije *Nedjeljom u dva* emitirane 19. studenoga, tijekom osam dana, od 19. do 26 studenoga, osim trinaest telefonskih poziva navedenih u tabelarnom prikazu, stiglo je i 64 elektroničkih poruka čiji pošiljatelji smatraju, kako navode, „nedopustivim i sramotnim“ da je Domovinski rat u emisiji proglašen građanskim ratom.

Što se tiče ostalih prigovora od 271 primljenih prigovora, najviše ih se (87) odnosilo na nezadovoljstvo koncepcijom programskih sadržaja. U toj su kategoriji, generalno uzevši, dvije vrste primjedbi:

nezadovoljstvo ukupnim uređivanjem programa, pri čemu se korisnici žale na previše ili premalo pojedinih programskih sadržaja, previše repriza, jedni su nezadovoljni neuvršćavanjem nekih emisija u jesensku shemu emitiranja, a drugi smatraju da neke emisije nije trebalo uvrstiti, ne odgovara im vrijeme emitiranja nekih emisija, filmova ili serijala, nezadovoljni su trajanjem prijenosa saborskih sjednica, ali i ne prenošenjem nekih nogometnih utakmica.

Kada je riječ o uređivačkoj koncepciji pojedinih emisija, veliko nezadovoljstvo izazvala je urednička odluka da se izravni prijenosi misnog slavlja u Ludbregu 3. rujna te 1. listopada u Mariji Bistrici, prekinu prije završetka cijelog bogoslužja. Uz to, korisnici najčešće urednicima i voditeljima zamjeraju redosljed vijesti i trajanje pojedinih priloga u informativnim emisijama, neizvješćavanje o nekom događaju za koji smatraju da je vrlo važan, a ponekad koncepciju emisije smatraju nedorađenom, jer je prema njihovu mišljenju trebalo reći još nešto što nije rečeno ili je trebalo pozvati još neke sugovornike i tome slično.

Po brojnosti prigovora (42) na drugom su mjestu prigovori na informacije ili uredničke poteze koje gledatelji i slušatelji smatraju netočnima (14), neobjektivnima (10), pristranim (8), nepotpunima ili neuravnoteženima (6), te senzacionalističkima i diskriminatoriskima (4).

Slijede prigovori na jezik i govor novinara i urednika (41) zatim prigovori na postupke novinara i urednika koje korisnici pripisuju nedostatnoj profesionalnosti (19) te prigovori zbog odabira gosta i neažurnosti.

Kad je riječ o pojedinačnim programskim cjelinama i emisijama, od spomenutog 271 prigovora najviše ih se odnosi na informativni program i glavne informativne emisije *Dnevnik u podne*, *Dnevnik 2* i *Dnevnik 3* (42). Slijede prigovori emisiji *Hrvatska uživo* (27) pri čemu ih se šest odnosi na nezadovoljstvo neuvršćavanjem emisije u jesensku shemu emitiranja, a zatim prigovori Prvome programu Hrvatskog radija (23), Sportskom programu (21), emisiji *Nedjeljom u 2* (13) te filmskom programu (11).

Pohvale programskim sadržajima izrečene su 24 puta, a najviše pohvala (7) dobilo je programsko vodstvo HRT-a za jesensku shemu emitiranja „*Nove boje jeseni*“ (4), te za odluku o neuvršćavanju emisije *Hrvatska uživo* u jesensku shemu emitiranja. Četiri puta pohvaljen je odabir glazbe na Radiju Sljeme, a po dva puta emisija *Daj pet(ak)* i filmski program te Irena Dizdarević, urednica u informativnom programu Hrvatskog radija.

Ovo izvještajno razdoblje obuhvaća 163 kalendarska dana, od kojih je 115 radnih i u njemu je s korisnicima usluga HRT-a ostvaren 1421 kontakt odnosno prosječno 12,4 u jednom radnom danu. I u ovom izvještajnom razdoblju korisnici usluga obraćali su se e-pismima i telefonskim pozivima s problemima i temama koje su izvan djelokruga Povjerenika. Od 749 takvih kontakata, u najviše njih (365) tražilo se različitu pomoć, telefonske brojeve, upute i informaciju, ali u tom su broju i kontakti koji nisu izravno povezani s HRT-ovom programskim sadržajima.

Na drugome su mjestu po brojnosti (312) kontakti povezani s plaćanjem i kontrolom plaćanja mjesečne pristojbe (neisporučenim uplatnicama, opomenama zbog nepravovremenog neplaćanja, ovrhama, informacijama o načinu prijave ili odjave, provjerom stanja računa, prigovorima na ponašanje kontrolora i sl.). Slijede kontakti vezani uz tehničke probleme (71), najčešće loš prijam televizijskih programa, poteškoće pri korištenju sluge HRTi, upiti o emitiranju televizijskih programa u visokoj rezoluciji (HD), satelitskim karticama, te programskim sadržajima koji nisu dostupni u inozemstvu.

Ujedno se ispričao što uz Poziv za sjednicu nije uz tabelarni prikaz na 80 stranica dostavljen sažetak izvještaja. Navedeno je ispravljeno i na mrežnoj stranici Programskog vijeća HRT-a je sada dostupno potpuno Izvješće.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako mu je posve jasno da je sustav Povjerenika ustanovio Zakon o HRT-u dok je Službu za korisnike vjerojatno prije toga Zakona ustanovilo Ravnateljstvo HRT-a. Naveo je kako je rad Povjerenika neodvojiv od rada Službe za korisnike HRT-a stoga predlaže da kada tijela HRT-a primaju kontakte od gledatelja ili građana se ponašaju identično kao što su se etički dužni ponašati urednici programa odnosno da se očito govor mržnje ne evidentira nego eliminira odnosno da se to smatra nepostojećim.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako Vijeće ovo Izvješće prihvaća budući da je Povjerenik tijelo koje je osnovalo Programsko vijeće HRT-a. Naveo je kako stoje na raspolaganju Povjereniku za korisnike usluge HRT-a kako bi poboljšali rad ne samo Povjerenika nego i Vijeća.

Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluge HRT-a, zahvaljuje na ponuđenoj pomoći. Ujedno je napomenuo da je njegov Izvještaj interni dokument koji služi za potrebe Vijeća i u kojem mora izvijestiti o svemu što se dogodilo a to uključuje i neke neugodne kontakte s korisnicima usluga HRT-a.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, predlaže da zajednički pokušaju doći do nekog standarda jer taj standard u programu je građanski standard koji se odnosi na sve pa kada netko psuje i vrijeđa treba ga prekinuti i ne bilježiti to.

Dopredsjednik Vijeća, g. **Nikola Baketa**, predlaže da Vijeća usvoji sljedeći

ZAKLJUČAK

Programsko vijeća HRT-a prihvaća Izvještaj Povjerenika za korisnike usluga Hrvatske radiotelevizije o kontaktima s korisnicima usluga HRT-a u razdoblju od 19. lipnja do 28. studenoga 2017. godine.

Predsjednik Vijeća utvrdio je da su članovi Vijeća glasovima svih nazočnih članova Vijeća (8 glasova "ZA") prihvatili predloženi zaključak.

Ad. 6. Razno

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako ima dužnost izvijestiti članove Vijeća o tome kako je bila sjednica Odbora za informiranje, informatizaciju i medije 17. studenog 2017. godine na kojoj su točke dnevnog reda bile: Izvješće o radu Programskog vijeća HRT-a za 2015. godinu i Izvješće o radu Programskog vijeća HRT-a za 2016. godinu. Odbor za informiranje, informatizaciju i medije je većinom glasova članova Odbora primio na znanje Izvješće o radu Programskog vijeća HRT-a za 2015. godinu i prihvatio Izvješće o radu Programskog vijeća HRT-a za 2016. godinu. Sljedeći plenarna sjednica za koju se nada da će biti sredinom prosinca.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako joj je drago da su te ocjene pozitivne.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, zahvalio je predsjedniku Vijeća na današnjem načinu vođenja sjednice i ovoj informaciji te moli da na plenarnoj sjednici predsjednik Vijeća svoja gledišta o Zakonu o HRT-u prilagodi ambijentu i smislu onoga što je Vijeće prezentiralo u javnosti pri čemu mu ne uskraćuje pravo da iznese svoja gledišta, ali da ga moli da vodi računa da nije samo svoj nego i predsjednik ovog Vijeća.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako mu je to i obveza.

Nikola Baketa, dopredsjednik Vijeća, naveo je kako je čitao Zakon o elektroničkim medijima te je shvatio da postoje i druga tijela koja se bave provedbom nadzora programskih načela i obveza koja se odnose i na HRT. Stoga je postavio pitanje postoji li mogućnost suradnje i komunikacije s Vijećem za elektroničke medije i Agencijom za elektroničke medije jer oni raspolažu podacima o gledanosti i praćenju provedbe.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je obveza regulatornog tijela u skladu sa Zakonom o elektroničkim medijima da prati i nadzire sve programske sadržaje svih radija i svih televizija i elektroničkih publikacija. Vjeruje da u smislu suradnje s regulatornim tijelom kucaju na otvorena vrata i osobno smatra da je ta suradnja dobra i nužna te koliko se sjeća HRT je svojevremeno imao osobu kojoj je ta suradnja s Vijećem za elektroničke medije bio posao.

S obzirom na to da se više nitko nije javio za riječ dopredsjednik Vijeća je zahvalio svima na sudjelovanju u raspravi i zaključio sjednicu u 15:41.

Zapisnik sastavila:

Mirjana Bujdo Vadina, dipl. iur.

**Predsjednik
Programskog vijeća HRT-a**

dr. sc. Zdravko Kedžo