

Z A P I S N I K

**46. sjednice Programskog vijeća HRT-a održane 28. lipnja 2017. u sobi 107A, objekt
B-30, I. kat**

Započeto u 15:00

PRISUTNI: Zdravko Kedžo, Neda Ritz, Ivica Maštruko, Maja Sever, Aleksandar Milošević, Vlaho Bogišić, Zorislav Lukić, Ivica Lučić, Nikola Baketa, Robert Markt i Aleksandar Milošević (naknadno došao)

ODSUTNI: Dean Šoša (ispričao se)

OSTALI PRISUTNI: Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, Vladimir Kumbrija, glavni urednik HR 1, Jadranka Rilović, glavna urednica HR 2, Nevenka Dujmović, v. d. glavne urednice HR 3, Ivan Kujundžić, v. d. glavnog urednika Glasa Hrvatske, Katarina Periša Čakarun, v. d. rukovoditeljice RJ IMS, Igor Duić, glavni urednik Novih medija, Igor Čutuk, rukovoditelj RJ Komunikacije, Miroslav Grgić, član Nadzornog odbora HRT-a, Dario Špelić, član Nadzornog odbora HRT-a i Mirjana Bujdo Vađina, tajnica Programskog vijeća HRT-a.

Predsjednik Vijeća Zdravko Kedžo otvorio je sjednicu i kratko pozdravio sve prisutne. Naveo je kako je nazočno 9 od 11 članova Programskog vijeća HRT-a te utvrdio da postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka.

Za današnju sjednicu Vijeća, Predsjednik je predložio sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Ovjera zapisnika 45. sjednice Programskog vijeća HRT-a**
- 2. Izbor dopredsjednika Programskog Vijeća HRT-a**
- 3. Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a za prvo polugodište 2017.**
- 4. Mišljenje o prijedlogu Ugovora između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2022. U skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji**
- 5. Izvješće o radu Programskog vijeća i provedbi programskih načela i obveza HRT-a utvrđenih Zakonom o HRT-u i Ugovorom između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za mandatno razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. U skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji**
- 6. Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-a**
- 7. Razno**

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako je Vijeće već dva puta odgađalo izbor dopredsjednika jer na sjednici nisu bili nazočni svi članovi Vijeća. S obzirom na to da na današnjoj sjednici nedostaju dva člana postavila je pitanje hoće li se i ovaj put odgoditi izbor dopredsjednika jer Vijeće opet nije u punom sastavu.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da će to učiniti uvijek kada tako odluči većina članova Vijeća. Naveo je kako je već putem e-pošte dobio prijedlog da se ova točka dnevnog reda odgodi i osobno nema ništa protiv toga, ali moli gđu Ritz da se izjasni je li to njezin prijedlog ili samo pitanje.

Nikola Baketa, član Vijeća, naveo je da se izbor dopredsjednika Vijeća razvlači po sjednicama Vijeća od veljače i smatra da bi bilo bolje da se ta točka dnevnog reda uvrsti na elektroničku sjednicu Programskog vijeća s obzirom na to da uvijek nedostaje barem jedan član Vijeća, a predloženi kandidati za dopredsjednika Vijeća su se izjasnili da prihvaćaju kandidaturu.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako kolega Baketa nije bio na prošloj sjednici Vijeća pa ne zna da je on povukao svoj pristanak za kandidaturu za dopredsjednika Vijeća i predložio g. Bogišića za novog kandidata.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da mu i dalje nedostaje prijedlog za odgodu. Što se tiče prijedloga za održavanje elektroničke sjednice naveo je kako on kao predsjednik Vijeća odlučuje o održavanju elektroničkih sjednica Vijeća.

Neda Ritz, članica Vijeća, predložila je da se izbor dopredsjednika odgodi dok Vijeće ne bude u punom sastavu.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako je i kolega Baketa dao prijedlog da se glasovanje za izbor dopredsjednika Vijeća provede na elektroničkoj sjednici te da bi i o tome trebali glasovati.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je da kod elektroničkih sjednica postoji problem što je glasovanje javno odnosno zna se kako je tko glasovao, a Poslovníkom je za izbor dopredsjednika propisano tajno glasovanje.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, podsjetio je da prema trenutačno važećem Poslovníku sjednice Vijeća saziva predsjednik Vijeća i on odlučuje hoće li sjednica biti redovna ili elektronička. Podržava prijedlog da se odgodi izbor dopredsjednika jer su to već dva puta učinili pa smatra da moraju biti dosljedni u tom smislu.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako on smatra da razlog za odgodu ne može biti samo zato što su to već dva puta učinili jer je vrlo vjerojatno da će se takva situacija ponoviti i na sljedećim sjednicama. Naveo je kako Poslovník o radu Vijeća ne propisuje obvezu da moraju biti u punom sastavu pri izboru dopredsjednika. Stoga on predlaže da ta točka ostane na dnevnom redu.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako odluka da se izbor dopredsjednika provede kada Vijeće bude u punom sastavu nije utemeljena na Poslovníku već na želji i volji članova Vijeća.

Robert Markt, član Vijeća, naveo je kako bi se članovi Vijeća između sebe trebali dogovoriti oko nekih stvari i stoga on zagovara da se sazove tematska sjednica o funkcioniranju Programskog vijeća unutar koje bi bio i izbor dopredsjednika. Ujedno je naveo da bi trebali definirati odnose između Ravnateljstva i Programskog vijeća po pitanju zaključaka Vijeća, odgovora na pitanja članova Vijeća i općenito komunikacije svih prisutnih.

Sljedom navedenoga, predsjedavajući g. Kedžo predlaže da Programsko vijeće donese sljedeći

ZAKLJUČAK

Odgada se izbor dopredsjednika Programskog vijeća HRT-a.

Predsjednik Vijeća i tajnica Programskog vijeća obvezuju se organizirati radni i tematski sastanak s dvije točke: bolji i učinkovitiji rad Vijeća te izbor dopredsjednika.

Predsjednik Vijeća zaključuje da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (devet glasova „ZA“) prihvatili gore navedeni zaključak.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, predlaže da prva točka dnevnog reda današnje sjednice bude rasprava o nesazivanju predložene izvanredne sjednice. Naveo je kako je Poslovníkom predviđeno, a on osobno smatra da je ta odredba dobra, da predsjednik Vijeća odlučuje o opravdanosti sazivanja izvanredne sjednice. Smatra da je prijedlog više Vijećnika za sazivanje izvanredne sjednice daleko iznad propisane manjine koja je potrebna za sazivanje takve sjednice iako on smatra da se izvanredna sjednica može sazvati i na prijedlog jednog člana Vijeća. Pretpostavlja da se predsjednik Vijeća vodio zakonitim i statutarnim načelom da je osnovni prijedlog, koji je nominalno poticao raspravu o kadrovanju, bio neočekivan pa čak i nedopušten. On smatra da tu nije bilo riječ o kadrovanju jer ravnatelj i glavni urednik imaju pravo, bez obrazloženja, mijenjati urednike i da se tu zapravo nije radilo o tome već o ozbiljnim programskim poteškoćama koje su se u dotičnom razdoblju pojavile u programu. S obzirom na to da je predsjednik Vijeća odlučio da sjednicu ipak ne sazove iako je pet ili šest članova Vijeća to tražilo smatra da je to potrebno raspraviti. Slaže se s prijedlogom kolege Markta da je to potrebno raspraviti na tematskoj sjednici o radu Vijeća, ali navodi da su već održali takvu sjednicu s istom namjerom i stoga više ne vjeruje u takve dogovore. Stoga predlaže da najprije rasprave, pod prvom točkom današnje sjednice, o pravu i obvezi svakog člana Vijeća da predlaže raspravu u povodu nekih programskih sadržaja odnosno incidenata, kako bi takve incidente što prije prevladali.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako je upravo ona tražila izvanrednu sjednicu o kojoj je govorio kolega Bogišić. Stoga ona i dalje smatra da Vijeće ima pravo i ovlasti raspravljati o temama koje definitivno nisu kadrovanje nego program i to ne u smislu tko je koga smijenio već u smislu načina funkcioniranja ove kuće. Podržava prijedlog kolege Bogišića.

Od 15:19 sjednici prisustvuje i Aleksandar Milošević, član Vijeća, koji se ispričao zbog kašnjenja.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako se on osobno nije uključio u tu raspravu oko sazivanja izvanredne sjednice, ali navodi da je takvih smjena bilo na stotine te mu se tada, kao ni sada, nije činilo potrebnim da se zbog toga saziva izvanredna sjednica. Postavio je pitanje je li bilo takvih sjednica i prije odnosno je li Vijeće i prije o tome raspravljalo, kako bi se znao postaviti u takvim situacijama ili se ovdje radi o specifičnom slučaju i po čemu je taj slučaj specifičan.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da je ona članica Programskog vijeća već pet godina te da se od prvog dana protivi ukidanju emisija, a time i urednika, bez ikakvog obrazloženja jer smatra da to nije „fer“ prema publici i programskoj orijentaciji televizije. Podsjetila je na slučaj ukidanja *Dnevnika 3* i situaciju kada je prošle godine smijenjeno oko 70 urednika, a na njezino pitanje zašto je to tako, jer je smatrala da se te smjene odražavaju i u programu, rečeno joj je da su njezine izjave utužive. Navela je da je bilo takvih bezobzirnih situacija kao što su dovođenje ljudi bez ikakvog obrazloženja na vrlo značajne funkcije, zatim odluka da se *Dnevnik* pomakne na termin u 19:00 što smatra neciviliziranom gestom. Navela je kako zbog takvih situacija nisu sazivane izvanredne sjednice, ali je Vijeće na njih reagiralo. Osobno smatra da takve situacije dovode do devastacije kadrova na HRT-u. Ističe da je nestao kontinuitet obrazovanja novinara i urednika te da je to razlog zašto je *Dnevnik* HRT-a najmanje gledan, s velikim profesionalnim propustima i ne snalaženjem u obradi tema.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako je on iz izlaganja kolegice Ritz shvatio da nije bilo izvanrednih sjednica zbog smjena već da su članovi Vijeća samo izražavali svoje negodovanje zbog takvih situacija.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je da mora odgovoriti kolegi Lučiću. Naveo je kako i on osobno smatra da ne treba sazivati izvanredne sjednice Vijeće zbog kadrovskih odluka jer to nije u nadležnosti Vijeća. Njegova podrška prijedlogu za sazivanje izvanredne sjednice ne proizlazi iz promjene urednika emisije *Otvoreno* već šireg problema koji traje određeno vrijeme i zaoštava se (od prijenosa završnice Lige prvaka, prijenosa Hrvatskog nogometnog kupa, emisije *Nedjeljom u 2* i sporne emisije

Otvoreno), u želji da u izvanrednim situacijama Vijeće pokuša pomoći programskom vodstvu da javni medijski servis poštuje medijske standarde.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako se uopće ne radi o smjeni jednog urednika već cijelog konteksta ovoga o čemu je govorio kolega Bogišić, a kolega Šoša je to objasnio u svom e-poruci.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je da, ako to nije povezano s konkretnim slučajem, razumije zahtjev g. Bogišića i podržava ga u tom smislu. Smatra da se Vijeće treba držati nekih načela i ne baviti se konkretnim slučajevima odnosno konkretnim osobama.

Nikola Baketa, član Vijeća, naveo je da se slaže da se Vijeće ne bi trebalo baviti pojedincima, ali kada se već govori o načelima smatra da Vijeće treba govoriti o načelu neovisnosti medija i o tome je li ta reakcija o smjeni došla nakon pritiska izvana ili uvidom u situaciju ljudi iznutra. Smatra da je to ono o čemu bi Vijeće trebalo razgovarati.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako će se kratko osvrnuti na razloge zašto je odlučio ne sazvati izvanrednu sjednicu iako je to već objasnio u svom dopisu koji je putem elektroničke pošte upućen svim članovima Vijeća. Naveo je kako sjednicu nije sazvao zato što je smatrao da ne postoji opravdan razlog za to jer Vijeće nikada ne raspravlja o smjenama pa tako ne bi trebalo niti o ovoj jer to nije u nadležnosti Vijeća. Istaknuo je kako su u posljednjih godinu i pol ispred Vijeća prodefilirale desetci urednika koje su se dnevno izmjenjivale i zbog toga nije bilo izvanrednih sjednica. Naveo je kako se izvanredna sjednica može tražiti zbog izvanrednih ekscesa u programu, ali to on kao predsjednik Vijeća, koji odlučuje o opravdanosti razloga za sazivanje izvanredne sjednice, nije vidio u konkretnom slučaju iako su ekscesi u programu HRT-a prisutni na dnevnoj razini što bi značilo da bi Vijeće trebalo održavati dnevne izvanredne sjednice. Ništa se ekscesno u tom razdoblju nije dogodilo, a što nije moglo čekati sjednicu koja je već bila najavljena prije mjesec dana. Programsko vijeće nema ingerenciju razgovarati o smjenama pa čak ni u smislu da upućuje dopis Nadzornom odboru HRT-a o tome je li to zakonito ili nije jer Nadzorni odbor sigurno zna što je njegov posao. Istaknuo je da je razlog za nesazivanje izvanredne sjednice utemeljen na Zakonu o HRT-u i Poslovniku o radu Programskog vijeća.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako je predsjednik Vijeća kroz svoje izlaganje provukao da Vijeće nema pravo zatražiti od Nadzornog odbora tumačenje odredbi Statuta i ne razumije zbog čega Vijeće nema to pravo. Postavila je pitanje koja je svrha Vijeća ako nema pravo ništa pitati ili tražiti pa čak ni komentirati.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da mora napomenuti kolegi Bogišiću da su dovoljna četiri člana za sazivanje izvanredne sjednice i to nije sporno pod uvjetom da je razlog za sazivanje opravdan, a o čemu odlučuje predsjednik Vijeća s obzirom na to da on odgovara za zakonitost rada Vijeća.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako se mora složiti s predsjednikom Vijeća kao i njegovim prethodnikom dr. Kragićem da je Vijeće inokosno tijelo i da je iznad njih Saborski odbor, te da druga tijela ove kuće nemaju interpretativnu snagu kada je riječ o radu Vijeća. Prihvaća argumente predsjednika Vijeća za nesazivanje izvanredne sjednice te u tom smislu korigira svoj prijedlog o dnevnom redu tako se o meritumu problema raspravi pod posebnom točkom dnevnog reda na današnjoj sjednici.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je da izvanredne sjednice nije bilo i o tome ne treba raspravljati. Slušajući prijedlog kolege Bogišića smatra da je njegova intencija dobra, ali o tako ozbiljnoj i opsežnoj temi nije moguće raspravljati na današnjoj sjednici jer nisu pripremljeni za tako nešto. Stoga predlaže da kolega Bogišić u suradnji s predsjednikom Vijeća to dogovori za neku iduću sjednicu. Postavio je pitanje je li dopis g. Novokmeta poslan članovima Vijeća kako bi o tome raspravljali na današnjoj sjednici ili im je to samo dostavljeno na znanje.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako mu se čini racionalna argumentacija kolege Lukića. Stoga predlaže da se o tome raspravlja pod točkom Razno.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, podsjetio je članove Vijeća da se, u skladu s Poslovníkom o radu Programskog vijeća, tema mora uputiti u Tajništvo Vijeća, s obrazloženim pisanim prijedlogom, šest dana prije održavanja sjednice Vijeća, kako bi postala točka dnevnog reda. Ujedno je naveo kako Vijeće o programskim sadržajima raspravlja svaki put pod posebnom točkom „*Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-a*“, a ne pod točkom Razno, te da Vijeće o svemu tome može raspravljati pod tom točkom. Vijeće se ne bavi kadrovanjem i neće se baviti time dok je on predsjednik Vijeća. Što se tiče dopisa g. Novokmeta naveo je kako je uobičajeno dostavljati članovima Vijeća sve dopise koji su stigli između dvije sjednice.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je da on nije znao da je potrebno unaprijed urudžbirati prijedlog za dnevni red sjednice i ispričava se zbog toga. Naveo je kako u programima HRT ima ekscesa te da se jedan dogodio upravo sinoć, ali da ne želi sada o tome govoriti. Smatra da treba pomoći sadašnjem programskom vodstvu i on će ustrajati na tome te će u skladu s time glasovati protiv dnevnog reda. Što se tiče budućeg dnevnog reda osvrnuo se na dopis koji je Vijeću dostavljen na znanje, a radi se o dopisu Ministarstva hrvatskih branitelja upućen Ministarstvu kulture koji govori o programskoj shemi HRT-a, odnosno o zahtjevu da se u buduću programsku shemu uvrsti više sadržaja namijenjenih hrvatskim braniteljima, pa se postavlja pitanje kako je moguće da gospoda ministri znaju više o programskoj shemi HRT-a od članova Vijeća.

Nikola Baketa, član Vijeća, naveo je da je upravo on tražio mišljenje Nadzornog odbora i to isključivo zbog samostalnosti i javnosti rada HRT-a. Istaknuo je kako nije tražio da se ta točka uvrsti u dnevni red današnje sjednice jer zna da Vijeće ne može o tome raspravljati. Što se tiče njegova upita Nadzornom odboru naveo je kako je Nadzorni odbor to prihvatio i dao mu odgovor na pitanje.

Zorislav Lukić, član Vijeća, prigovara g. Bogišiću i g. Lučiću na tome da su u dosadašnjem tijeku sjednice, prije nego što su uopće prešli na dnevni red, potrošili mnogo vremena. Naveo je da je Poslovníkom određeno trajanje rasprave o pojedinoj točki dnevnog reda i ako se ovako nastavi može se dogoditi da uopće ne dođu do dnevnog reda, a da prođu sati rasprave. Ujedno je skrenuo pozornost na ovlasti Nadzornog odbora koje su propisane člankom 23. Zakona o HRT-u i poziva sve da djeluju u skladu sa Zakonom.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je Nadzorni odbor doista nadležan za tumačenje Statuta HRT-a.

Predsjednik Vijeća, g. Zdravko Kedžo, poziva članove Vijeća da se izjasne o prihvatanju sljedećeg dnevnog reda:

DNEVNI RED

- 1. Ovjera zapisnika 45. sjednice Programskog vijeća HRT-a**
- 2. Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a za prvo polugodište 2017.**
- 3. Mišljenje o prijedlogu Ugovora između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2022. u skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji**
- 4. Izvješće o radu Programskog vijeća i provedbi programskih načela i obveza HRT-a utvrđenih Zakonom o HRT-u i Ugovorom između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za mandatno razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. u skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji**
- 5. Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-a**
- 6. Razno**

Predloženi dnevni red prihvaćen je većinom glasova (6 glasova „ZA“ i 4 glasa „PROTIV“)

Ad. 1. Ovjera zapisnika 45. sjednice Programskog vijeća HRT-a

Predsjednik Vijeća stavio je na glasovanje ovjeru zapisnika 45. sjednice Programskog vijeća HRT-a.

Predsjednik Vijeća utvrdio je da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (10 glasova „ZA“) prihvatili gore navedeni zaključak.

Ad. 2. Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, ukratko je naveo da Vijeće imenuje Povjerenika za korisnike usluga HRT-a te je u skladu s tim dužno raspraviti i Izvješća Povjerenika koje on podnosi ovom Vijeću.

Zvonko Šeb, povjerenik za korisnike usluga HRT-a, naveo je kako je članovima Vijeća dostavljen Izvještaj o kontaktima s korisnicima usluga HRT-a za razdoblje od 1. siječnja do 18. lipnja 2017. s tabelarnim prikazom najvažnijih pojedinosti zaprimljenih prigovora, prijedloga i pohvala.

U navedenom izvještajnom razdoblju ostvario je 1453 kontakta, od toga 319 prigovara i kritičkih primjedaba te 37 pohvala gledatelja.

Što se tiče prigovora i primjedbi najviše ih se odnosilo na nezadovoljstvo uređivačkom koncepcijom, a pod tim podrazumijeva prigovore na ukupno uređivanje programa (previše politike, religije i sporta, premalo sporta, previše repriznih sadržaja, promjena uobičajene satnice neke emisije ili serijala, prekidanje izravnog prijenosa saborskih sjednica, previše reklama, emitiranje reklama unutar filmova ili serija...) i uredničke odluke u pojedinim emisijama (redoslijed vijesti u *Dnevniku*, neizvješćivanje o nekom događaju za koji gledatelji smatraju da je važan, vrijeme trajanja pojedinih priloga ili njihovo pozicioniranje unutar informativne emisije, način uređivanja emisija...).

Po brojnosti na drugom mjestu su prigovori na informacije koji gledatelji i slušatelji smatraju pristranim, neobjektivnim, netočnim ili nepotpunim, a zatim prigovori na jezik i govor novinara i urednika te na vrijeme emitiranja koje korisnici smatraju neprimjerenim.

Kada je riječ o pojedinačnim programskim cjelinama i emisijama, od spomenutih 319 prigovora i kritičkih primjedaba najviše ih je upućeno Informativnom programu i glavnim informativnim emisijama: *Dnevnik* u podne, *Dnevnik 2* i *Dnevnik 3*, zatim prigovori emisiji *Hrvatska uživo*, Sportskom programu, emisiji *Nedjeljom u 2* te Filmskom programu.

Što se tiče pohvala najviše ih je dobila emisija *Nedjeljom u 2* i njezin urednik Aleksandar Stanković za emisije u kojima je ugostio Hrvoja Hribara, Gorana Milića, Ivana Đikića i Čedomira Jovanovića. Pohvaljeni su i Dokumentarni program za emisije *Hrvatski velikani*, *Stambeno pitanje* i dokumentarni film o obitelji Kostelić, emisije *Iza zavjese*, *Pola ure kulture* te prijenos Svjetskog skijaškog natjecanja *Snježna kraljica*.

Poimence su pohvaljeni neki novinari i urednici: Tihomir Dujmović, Tomislava Gudelj, Branka Kamenski, Blaženka Leib, Krešimir Mišak, Jelena Pajić, Frano Ridjan, Danijela Trbović i Karmela Vukov Colić, te glazbeni urednik Željko Barba.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, otvara raspravu o ovoj točki dnevnog reda i podsjeća članove Vijeća da Vijeće prihvaća Izvješće Povjerenika za korisnike usluge HRT-a. Ujedno koristi priliku da čestita kolegama s Hrvatskog radija koji su sudjelovali na nedavnom međunarodnom radijskom festivalu u New Yorku na kojem je Ljudevit Grgurić Grga osvojio nagradu Brončani mikrofon za svoju emisiju.

Neda Ritz, članica Vijeća, podsjetila je da za prošlu godinu niti jedna od godišnjih nagrada HRT-a nije dodijeljena ljudima s radija.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da ljudi iz kuće predlažu kolege za godišnje nagrade HRT-a te da nitko nije predložio nikoga s Hrvatskog radija pa im shodno tome nagrada nije mogla biti ni dodijeljena. Što se tiče nagrade koju je osvojio Ljudevit Grgurić Grga napomenuo je kako je kolega Grga odlučio svoju nagradu pokloniti g. Branku Lustigu jer je smatrao da je to njegova nagrada.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako iz Izvješća Povjerenika vidljivo da se određene primjedbe ponavljaju pa tako često gledatelji upućuju primjedbe na redoslijed vijesti u *Dnevniku*, te se postavlja pitanje što je s tim redoslijedom i zašto je 9 od 10 primjedbi povezano s redoslijedom vijesti u *Dnevniku*.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da to ovisi o ljudima jer svako ima svoje mišljenje o tome koji bi trebao biti redoslijed vijesti u *Dnevniku*, a to je zapravo stvar procjene urednika.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je stav ovog Vijeća da bi trebalo uspostaviti standarde u pogledu praćenja smrti velikana ove države.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da planiraju izraditi uredničke naputke za različite situacije pa tako i za obilježavanje smrti velikana Hrvatske.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da BBC ima uredničke smjernice i to se ne smatra ugrožavanjem neovisnosti medija i rušenjem autoriteta urednika.

Ivica Lučić, član Vijeća, postavio je pitanje Povjereniku koliko je tih primjedbi i pohvala te koliko su one relevantne i objektivne.

Zvonko Šeb, povjerenik za korisnike usluga HRT-a, što se tiče plaćanja pristojbe i prisvajanja prava da zbog plaćanja pristojbe imaju pravo na kadrovanje, naveo je da je tu vrlo rezolutan i takve gledatelje/slušatelje informira da plaćanjem pristojbe ne stječu upravljačko pravo na HRT-u već se radi o zakonskoj obvezi. Naveo je kako je bilo 319 primjedbi i prigovora te 37 pohvala.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da pitanje hoće li nešto ući u *Dnevnik* ne može biti odluka pojedinog urednika već takvu ovlast mora imati urednički kolegij. *Dnevnik* mora imati opće izgrađene kriterije koji se ne smiju mijenjati s promjenom vladajuće garniture.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da se u potpunosti slaže s gospodom Ritz, ali bi volio da mu definira što je to autorska emisija. Naveo je da, kada on odluči jednog urednika emisije preraspodijeliti na druge zadatke, obično se postavlja pitanje da je to autorska emisija. Svi urednici na kolegiju zauzimaju stav da je emisija koju uređuju njihova autorska emisija s čime se on osobno ne slaže jer se radi o HRT-ovim emisijama.

Robert Markt, član Vijeća, naveo je kako se mora nadovezati na raspravu kolegice Ritz i ravnatelja PJ Program o redoslijedu vijesti u *Dnevniku* jer smatra da Vijeće ne bi trebalo uopće o tome raspravljati. Smatra da je struka ta koja bi to trebala znati. Istaknuo je kako ponovno razgovaraju o tome da moraju postojati pravila i procedure o redoslijedu vijesti u *Dnevniku*, a da još uvijek nisu dobili informaciju što je napravljeno od trenutka kada je ta tema prvi put bila na sjednici. Podržava ideju o tematskoj sjednici na kojoj će se utvrditi procedure u pogledu pitanja koje članovi Vijeća postavljaju i traže odgovor od Ravnateljstva HRT-a.

Što se tiče Izvješća Povjerenika korisnika usluga HRT-a naveo je da se radi o vrlo detaljnom Izvješću s puno informacija koje bi trebale zanimati članove Vijeća kako bi znali pratiti na koji način Programsko vijeće utječe na Ravnateljstvo i uredništvo u svrhu praćenja programa HRT-a.

Postavio je pitanje postoje li, kada Povjerenik izradi Izvješće, analize tog Izvješća s određenim akcijskim planom koji nakon toga daje smjernice urednicima kako bi neke stvari mogli modificirati.

Smatra da bi Vijeće uz gledanost pojedinih emisija, tromjesečno trebalo dobivati analizu Izvještaja Povjerenika za korisnike usluga.

Nikola Baketa, član Vijeća, postavio je pitanje dobivaju li korisnici odgovore na svoje upite osim obavijesti od Povjerenika da je njihov upit prosljeđen nadležnom uredniku.

Zvonko Šeb, povjerenik za korisnike usluga HRT-a, naveo je kako on nema utjecaja na to kako će urednici ili rukovoditelji kojima su prosljeđene primjedbe ili upiti reagirati, ali iz povratnih informacija zna da se te primjedbe uzimaju u obzir i o njima se razmišlja i vodi računa.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je zadnja javna rasprava pokazala da javnost ima potrebu sudjelovati u radu HRT-a. Stoga podržava praksu Povjerenika da korisnicima daje što više informacija s kojima raspolaže. Istaknuo je kako će Vijeće tražiti od Povjerenika da za svaku sjednicu pripremi kratko Izvješće i da to grupira u četiri rečenice s najvažnijim primjedbama koje će onda Vijeće uputiti Ravnateljstvu, a kao posljedica dogovora članova Vijeća da će artikulirati pitanja članova Vijeća na sjednici ili izvan nje na način da se sva pitanja članova upućuju tajnici Vijeća koja ih onda prosljeđuje Ravnateljstvu, a sve kako bi mogli pratiti što je odgovoreno, a što ne.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako je Izvještaj Povjerenik dobro napravljen, ali s obzirom na zakonsku i proceduralnu regulativu rada Povjerenika, koji je još uvijek eksperimentalan, smatra da bi Vijeće trebalo pomoći s obzirom na velika očekivanja članova Vijeća.

Podsjetio je da je kolegica Maja Sever, koja je profesionalac u ovoj kući, na prošloj sjednici govorila o promjeni poetike jednog radijskog kanala HRT-a i time ga potaknula da se posveti slušanju tog radijskog programa. Smatra da je kolegica dobro primijetila promjenu standarda koji je do tada postojao na tom programu. Smatra da Vijeću nedostaje snage da pokuša programskim planovima ili projekcijom javnog medijskog servisa pomoći obvezivanjem korisnika programa da se ambicioznije izražavaju o programu i da povezuju različite činjenice iz programa pokušavajući si protumačiti opće ili pojedine cjeline. Stoga predlaže da Povjerenik korisnike u razgovoru potakne da se u svom okruženju i razgovorima pozabave ne samo pojedinim anketnim sadržajem već vlastitim pokušajem osmišljavanja barem prve stepenice iznad one najočitije.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako se i zadnji puta osvrnuo na tu spomenutu poetiku radijskog kanala odnosno promjenu iste, pa mora to učiniti i ovaj put. Naveo je kako je legitimno mijenjati poetiku jer se ne sviđa svima ista poetika. Iz Izvješća Povjerenika vidljivo da je najviše pohvala dobila emisija *Nedjeljom u dva* koja je ujedno dobila i najviše kritika pa se postavlja pitanje promatra li i vrednuje kuća odnosno glavni urednici komentare korisnika ili se te kritike zanemaruju.

Neda Ritz, članica Vijeća, apelira da se u televizijskoj emisiji *Moj HRT* više govori o ovom načinu komunikacije s publikom HRT-a.

Robert Markt, član Vijeća, postavio je pitanje je li moguće da Povjerenik, uz ovo što predsjednik Vijeća predlaže o četiri rečenice s najznačajnijim primjedbama, jednom u tri mjeseca izradi tablicu s osnovnim podacima kako bi to mogli pratiti i kvartalno.

Nakon rasprave, predsjednik Vijeća, Zdravko Kedžo predlaže da Programsko vijeće donese sljedeći

ZAKLJUČAK:

Programsko vijeće prihvata Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 18. lipnja 2017.

Predsjednik Vijeća zaključuje da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (10 glasova „ZA“) prihvatili gore navedeno Izvješće.

Ad. 3. Mišljenje o prijedlogu Ugovora između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2022. U skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je Vijeće dužno dati mišljenje o Ugovoru s Vladom RH te otvara raspravu o ovoj točki dnevnog reda.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako su nedavno članovi Vijeća dobili dopis ravnatelja PJ Program u kojem je navedeno da su neki prijedlozi koji su bili dijelom javne rasprave ili su na drugi način došli do Radne skupine za izradu prijedloga Ugovora razmotreni te su se u skladu s time posljedično odrazili i na konačan tekst Ugovora. Vođen time volio bi čuti koje su to primjedbe prihvaćene i što je to novo uvršteno u Ugovor u odnosu na prvi tekst prijedloga koji je prezentiran Vijeću. Naveo je da bi volio dobiti neke informacije o tijeku javne rasprave.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je kako nažalost trenutačno kod sebe nema te podatke, ali da su u zapisniku o provođenju javne rasprave sve primjedbe taksativno navedene uz obrazloženje zašto neka primjedba je prihvaćena ili nije prihvaćena.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako u ovom prijedlogu Ugovora stoji rečenica koja je njoj dovoljna da ne glasa za Ugovor, a radi se o sljedećoj rečenici: *„Sportski program sustavno će pratiti sportske aktivnosti sportaša s invaliditetom uključujući Paraolimpijske igre, Olimpijske igre gluhih i Specijalnu olimpijadu mentalno retardiranih.“*

Navela je da se formulacija „mentalno retardirani“ ne koristi već gotovo deset godina.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je kako su i članovi Radne skupine za izradu ugovora odmah reagirali na tu formulaciju, ali im je rečeno da oni tako sami sebe zovu, da je taj termin prihvatljiv i da se ta organizacija tako zove.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako njoj taj termin nije prihvatljiv. Ukratko se osvrnula na prijedlog Ugovora navodeći da je to površno, bez konkretnog i poštenog rada za pretplatu koju HRT prima. Smatra da je HRT duguje mnogo više konkretnih odluka, podataka i planova. Radi se o općenitom dokumentu koji nikoga na ništa ne obvezuje i smatra da je ovaj Ugovor na tragu lošeg prethodnog Ugovora pa čak i površniji od prethodnoga te će stoga glasovati protiv ovog prijedloga Ugovora.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je da on uopće ne razumije zašto se radi ovakav Ugovor jer smatra da to nema smisla iako je svjestan da to propisuje Zakon unatoč besmislenosti postojanja takvog Ugovora. Naveo je kako je prijedlog Ugovora preopširan, deklaratoran i da se tu zapravo radi o popisu želja i htijenja tj. projekcija želja. Ne vidi operativnu svrhu ove deklaracije, ali zna da se Ugovor mora potpisati.

Naveo je kako on ima jednu primjedbu, a koja se odnosi na religijski program. Naveo je kako je u Ugovoru napisano sljedeće *„HRT je dužan ostvariti obveze iz sporazuma s Hrvatskom biskupskom konferencijom i drugim vjerskim zajednicama.“* Naveo je kako se radi o Sporazumu kojemu je prošlo vrijeme i koji treba mijenjati jer se radi o popisu zahtjeva Hrvatske biskupske konferencije koje je HRT dužan realizirati. Predlaže da se u prijedlogu Ugovora naglasi da taj Sporazum s Hrvatskom biskupskom konferencijom treba mijenjati. Što se tiče danas zaprimljenog dopisa Ministarstva branitelja koji je upućen Ministarstvu kulture, a Vijeću dostavljen na znanje, naveo je kako je to uobičajen način komunikacije iako bi bilo logičnije da je HRT takav prijedlog Ministarstva branitelja dobio u javnoj raspravi.

Miroslav Grgić, član Nadzornog odbora HRT-a, naveo je kako kolega Špelić i on danas prisustvuju sjednici Vijeća upravo zbog ove točke dnevnog reda jer i Nadzorni odbor HRT-a u skladu sa Zakonom o HRT-u mora dati mišljenje o prijedlogu Ugovora s Vladom RH, ali na onaj financijski dio koji nije

bio u raspravi. Smatra da i taj dio Ugovora treba biti prezentiran javnosti prije potpisivanja konačnog teksta Ugovora.

Naveo je da će Nadzorni odbor HRT podržati ovaj prijedlog Ugovora jer se u Ugovoru navodi da će u 2018. prihodi HRT-a rasti na 1.461.315.000 kn, a u 2022. godini na 1.573.415.000 kn što im se jako sviđa. Ovakav financijski plan čini im se dobar, ali se nada da će Nadzorni odbor HRT-a dobiti dodatna tumačenja Ravnateljstva HRT-a kako misle ostvariti te brojeve.

U skladu s tim, Nadzorni odbor HRT-a će o financijskom dijelu Ugovora dati pozitivno mišljenje.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako je na prijedlog ovog Vijeća, uz predsjednika Vijeća i on sudjelovao u nekoliko oblika promatranja, popravljavanja i raspravljavanja o ovom dokumentu u protekla dva mjeseca. U osnovi mu se čini da je sam način ovakvog ugovaranja s Vladom RH dobar. Imali su tri stupnja javnih razgovora: putem radijskog programa, televizijskog programa te razgovor s predstavnicima civilnog društva na konferenciji u studiju Bajsić. Naveo je kako je na toj konferenciji, nedovoljno oprezno, rekao da mu se čini da je Vlada RH regulator što je kolega Damir Hajduk iz Vijeća za elektroničke medije shvatio u suženom smislu, pa se time postavlja pitanje boji li se hrvatsko društvo toga da bi Vlada bila regulator i zašto bi se uopće bojali takvog pristupa. Zar Agencija za elektroničke medije, kao regulatorno tijelo, nije subordinirana i koordinirana s Vladom RH, a Vlada nije samo strana koja s HRT-om sklapa Ugovor, nego je i upućena u onu vrstu društvene stabilnosti koju nam je cilj razvijati kada nastojimo održati javni medijski servis kao takav.

Naveo je da je kolega Milošević pitao je li se nešto u ovom dokumentu promijenilo i hoće li se promijeniti radom i prijedlozima ovog Vijeća ili javnom raspravom. Naveo je da hoće i sigurno se dosta toga promijenilo te mu je drago što je vidio da je u sustavu HRT-a preživio profesionalni način u pripremi ovakvih platformi i dokumenata. Naveo je da ga je negativno iznenadila javna rasprava u studiju Bajsić jer smatra da je to bitno za razumijevanje ciljeva i suštine tog Ugovora. Naveo je da je prilikom intervjua u postupku kandidature za člana Vijeća šokirao saborskog zastupnika B. Glavaševića odgovorivši mu na njegovo pitanje da je politika bolji dio hrvatskog društva. Smatra da se to vidjelo i u studiju Bajsić gdje je predsjednik Hrvatske zajednice županija, g. Pauk imao potrebu apstrahirati ono o čemu se raspravlja. Naveo je da su se njegovi kolege iz glumačkih zajednica, pjevačkih društava, iz Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti, pri javljanju za riječ uglavnom zaustavljali na tome kako izgleda njihova slika u programu HRT-a tj. mogu li prodrijeti u program s prezentacijom svojih programa, gdje su pozicionirani unutar programa i slično. Ujedno je naveo da je kolegica iz glumačkog udruženja postavila pitanje zašto HRT sada ne radi ozbiljne igrane produkcije na sličan način kako je to radio 60-ih godina prošlog stoljeća. Naveo je da se suzdržao u odgovoru jer je nije želio uvrijediti. Međutim, postavlja se pitanje koliko je glumačko udruženje imalo članova u razdoblju od 1968. do 1972., a koliko ih ima danas.

Boji se da je u hrvatskom društvu, a osobito u njegovoj civilnoj sferi, neusporedivo manje interesne inicijative za razumijevanje cjeline koja nas jedina može spasiti u odnosu na traženje prečaca do vlastitih partikularnih ciljeva.

Naveo je da se u javnoj raspravi trudio istaknuti pitanje jezika i nacionalnih manjina, a osobito vjerskih manjina. Naveo je kako se u programu HRT-a u prvi plan stavlja jednog biskupa relativno male biskupije s vlastitim privatnim pogledima na svijet, na koje on ima pravo, ali dužnost je ovog javnog servisa učiniti vidljivim Porečkog biskupa ili novog biskupa u katedri najstarije biskupije u Gospiću jer smatra da je to dužnost programskih ciljeva, uspostavljanje ravnoteže. Dužnost ovog dokumenta pa makar i u maloj mjeri jest korigirati takve praznine.

Smatra da je javna rasprava oko ovog Ugovora ostala neuslišena od strane predstavnika civilnog društva koji često znaju biti glasni kada su nezadovoljni ljudima koji sudjeluju u ovakvim tijelima. Očekivao je mnogo više od predstavnika visokih hrvatskih institucija i smatra da postoji određeno nerazumijevanje u pogledu važnosti ovakvih dokumenata.

Nikola Baketa, član Vijeća, naveo je da će ukratko iznijeti neke svoje primjedbe u vezi s ovim prijedlogom Ugovora. Naveo je kako je i na prvi nacrt Ugovora iznio određene primjedbe koje nisu prihvaćene jer te stvari i dalje stoje u ovom nacrtu Ugovora pa tako u ugovoru i dalje piše kurikulum umjesto kurikul. Smatra da navedeni termin treba uskladiti sa zakonskom terminologijom. Naveo je kako je najveći problem u odnosu na prijašnji ugovor bio taj što nigdje nije onemogućeno da se svojevrijedno prebacuju sadržaji iz jednog žanra u drugi kako bi se zadovoljila forma. Smatra da u

Ugovor treba dodati odredbu kojom se HRT obvezuje da neće manipulirati programskim sadržajem u cilju ispunjavanja ovog Ugovora. Što se tiče prava ranjivih skupina opet se postavlja pitanje koje su to ranjive skupine te predlaže da se to definira.

Naveo je da je Ugovorom određeno da će se program prilagoditi osobama s osjetilnim teškoćama titlovanjem ili znakovnim jezikom. Smatra da bi trebalo navesti hoće li se titlovati domaći program ili nešto drugo jer smatra da tu mogu potpasti i strani filmovi koji se titlaju samo kako bi zadovoljili formu.

Naveo je kako su u Ugovor dodani strateški projekti, ali da postoje velika razlika između njih u pogledu informiranja Programskog vijeća o istima. Postavio je pitanje jesu li ti projekti razrađeni. Naveo je kako Ugovor spominje i financiranje tih strateških projekata, ali samo u ukupnoj sumi te nije jasno raspoređeno koliko novaca ide za koji projekt.

Upozorava na upotrebu termina „hrvatskih naroda“ u Ugovoru, a smatra da bi trebalo biti „hrvatskih građana“.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da prof. Maštruko mora ranije otići sa sjednice, ali bi želio glasovati o ovoj točki dnevnog reda prije odlaska pa mu je omogućio da deponira svoj glas sada.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je da on glasuje „ZA“ ovaj prijedlog Ugovora s Vladom RH za razdoblje od 2018. do 2022. godine.

Robert Markt, član Vijeća, naveo je kako on dolazi iz humanitarnog sektora i da su u protekle tri godine na HRT-u imali priliku vidjeti sve aktivnosti Crvenog križa i ostalih humanitarnih organizacija u pogledu vraćanja normalnog života u područja pogođena poplavom kao i u vrijeme velike migracijske krize.

Smatra da u članak 52. Ugovora, koji govori o informiranju i obrazovanju o demokraciji, civilnom društvu i kulturi javnog dijaloga, treba uvrstiti i humanost i solidarnost jer smatra da je to civilizacijska vrijednost koju bi trebali njegovati. Svjestan je da je HRT uvijek bio na strani svih pozitivnih vrijednosti koje promiče Crveni križ te poziva da to bude i dalje tako.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako će ravnatelju Programa ostaviti jedan papir s terminološkim primjedbama za koje se nada da će biti prihvaćene, a koje se odnose na pojmove u području glazbe. Naveo je kako će se osvrnuti na pitanje knjige te postavlja pitanje je li moguće u neke dijelove Ugovora, npr. u dijelu koji govori o obrazovnom i znanstvenom programu ili dokumentarnom programu, uvrstiti obvezu HRT-a da proizvodi emisije o knjizi. Smatra da je to bitno jer spajanje medija, radija, televizije i knjige vidi kao nešto što će poboljšati poziciju svih medija. Moli da se razmotri ta mogućnost. Ujedno je postavio pitanje je li moguće u Ugovor uvrstiti obećanje HRT-a da će proizvoditi konkretno djelo.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, odgovorio je da to nije moguće.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako je ovaj Ugovor masivan po svom sadržaju, ali i po temama koje obuhvaća, ali iz njega se i dalje ne može dokučiti kuda će HRT ići i na što će sličiti program HRT-a. Naveo je kako kroz ovaj ugovor od 60-ak stranica nemaju dovoljno elemenata da bi bili sigurni u svoju ocjenu tog Ugovora. Frustriran je što ništa od tema koje je pokrenuo na jednoj od prethodnih sjednica nije uvršteno u ovaj prijedlog ugovora. Naveo je kako je bio kritičan o načinu na koji HRT pristupa temi religija, multireligioznosti, odnosu prema Crkvi i crkvama. Smatra da su loše prikazani radijski centri koji predstavljaju „kičmu“ HRT-a i nejasno mu je da je svaki prikazan baš istom rečenicom. Ujedno je upozorio na to kako se HRT do sada odnosio prema temama nacionalnih manjina, a ništa od toga nije uvršteno i to ga jako frustrira.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako je u misijskim postavkama i načelima Ugovora rečeno sve samo se nada da će se to i ostvariti. Smatra da se ni prethodni Ugovor nije ostvario jer su devijacije prevelike i ovaj Ugovor ne pokazuje kakav će biti rezultat. Navela je kako i dalje ne postoji pitanje urednika profesionalaca. Navela je da će glasovati za Ugovor i drago joj je da je javnost bila otvorena, ali da se nada da će se iz Ugovora ostvariti misije i načela.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, preporučio je da se u završnom dokumentu pitanje nacionalnih manjina izdiferencira i da se tome ozbiljno pristupi. Ima distinkciju oko religijskog programa i slaže se da je problem ozbiljan, ali ne zna kako tom problemu doskočiti jer smatra kako nije problem u ugovorima s Vatikanom ili drugim vjerskim zajednicama već u oblicima, formama raznih religijskih sadržaja u ostalim programskim sadržajima što nije problem ovog dokumenta.

Ivica Lučić, član Vijeća, skrenuo je pozornost na to da obveza poštovanja međunarodnih ugovora, kao što je ugovor Vlade RH i Vatikana, ne isključuje suradnju s nacionalnim manjinama ili tretman nacionalnih manjina. Što se tiče primjedbe kolege Bakete oko uporabe termina „hrvatski narod“ umjesto „hrvatski građanin“ navodi da se u Ustavu RH često rabi riječ narod, počevši od toga da se Republika Hrvatska definira kao nacionalna država hrvatskog naroda i ne vidi problem u tom terminu. Naveo je da podržava ovaj Ugovor.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je kako mu je drago što je javnost sudjelovala u ovom postupku izrade prijedloga Ugovora s Vladom RH te da dijeli dio nezadovoljstva s kolegom Bogišićem iz javne rasprave koja je održana u Studiju Bajsić. Vjeruje u potrebu da HRT komunicira s javnošću i da se u Bajsić i nekoliko puta godišnje pozivaju predstavnici najširih obuhvata hrvatskog društva te da se razgovara o HRT-u. Istaknuo je kako je Ugovor zakonska obveza te da ima ugrađenu pogrešku jer se njime određuje nominalno koliko će se morati proizvesti da bi opravdali svoje postojanje. Smatra da je na Programskom vijeću da bdije nad provedbom Ugovora s Vladom RH i da bdije nad kvalitetom programa u skladu s interesom javnosti i potrebom za profesionalnošću.

Neda Ritz, članica Vijeća, podsjetila je na jedan od iznimnih intelektualnih napora hrvatske inteligencije, pokretanja kanala HTV 3 jer tada se jednom akcijom intelektualaca pokrenulo nešto što se smatra najboljim uspjehom HRT-a. Smatra da treba biti više takvih inicijativa i akcija.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, zahvalio je svima na raspravi, ali mu je žao da se nisu uključili u javnu raspravu koja je završena. Napominje da će pokušati neke od ovih primjedbi ugraditi u Ugovor, ali moli da se primjedbe dostave u pisanom obliku. Podsjetio je na zakonske rokove dostave prijedloga Ugovora, ali i da će se u tijeku pregovora s Vladom pokušati tekst Ugovora doraditi. Ujedno je upozorio kako g. Baketa ne bi smio koristiti riječ „manipulacija“ kada govori o programskim sadržajima jer niti on niti njegovi urednici ne manipuliraju programskim sadržajima. Oni daju svoju procjenu koje onda procjenjuje Vijeće za elektroničke medije.

Predsjednik Vijeća, g. Zdravko Kedžo predlaže da Programsko vijeća donese sljedeći:

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće HRT-a, u skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji prihvaća prijedlog Ugovora između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2022.

Predsjednik Vijeća zaključuje da su članovi Vijeća većinom glasova članova Vijeća (7 glasova „ZA“ i 3 glasa „PROTIV“) prihvatili gore navedeno Izvješće.

Utvrđuje se da je sjednicu napustio g. Maštruko, te je na sjednici nazočno 9 članova.

Ad. 4. Izvješće o radu Programskog vijeća i provedbi programskih načela i obveza HRT-a utvrđenih Zakonom o HRT-u i Ugovorom između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za mandatno razdoblje od 1. siječnja 2016. godine do 31. prosinca 2016. U skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako Vijeće u skladu sa Zakonom ima obvezu podnijeti svoje godišnje Izvješće o radu Hrvatskom saboru za 2016. godinu, uz napomenu da još uvijek u Saboru nije raspravljeno Izvješće o radu Programskog vijeća za 2015. godinu. Naveo je kako je nastojao da Izvješće za 2016. bude što konciznije.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako mora izraziti dvojbu o tome je li Vijeće trebalo Upravi i uredništvu slati pisane primjedbe s obzirom na to da je bivši ministar kulture, g. Hasanbegović htio razriješiti Programsko vijeće upravo iz razloga jer nije pisanim putem upozoravalo Upravu i urednike na propuste u programu. Osobno smatra da je forma zadovoljena time što članovi Ravnateljstva i urednici sjede na svim sjednicama Programskog vijeća i što se zapisnici Programskog vijeća objavljuju.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako on kao predsjednik Vijeća tu dvojbu nema i ne bi pristao na obvezu podnošenja Ravnateljstvu posebnim pisanim zahtjevima s obzirom na to da je Ravnateljstvo i uredništvo nazočno na svim sjednicama Vijeća.

Miroslav Grgić, član Nadzornog odbora, naveo je kako mora skrenuti na zakonsku odredbu prema kojoj je Programsko vijeće obvezno, kada utvrdi programske propuste, dati pisano upozorenje Ravnateljstvu, koje se onda dostavlja na znanje Nadzornom odboru.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako ga zadovoljava struktura i sadržaj ovog Izvješća iako smatra da je možda malo pretjerano u toj želi za konciznošću. Smatra da su članovi Vijeća bili znatno kritičniji nego što to doista piše u samom Izvješću. Smatra da nedostaje nekoliko rečenica o nezadovoljstvu o raznim programskim segmentima kao što nedostatak obrazovnog programa, dječjeg i dokumentarnog programa kao i isticanje brojnih problema u informativnom programu.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je da je kao novi član Vijeća mislio biti suzdržan u vezi s ovim Izvješćem, ali s obzirom na sve što se događa oko rada Programskog vijeća danas je ipak mnogo manje suzdržan. Naveo je kako je šestomjesečna Uprava g. Kovačića donijela toliko nereda i nesreće da vjeruje da se i ovom Vijeću u tome bilo dosta teško snaći s obzirom na okolnost da je prethodna, redovita uprava, g. Radmana također učinila sve da sustav podvrgne gotovo nemogućoj i neprihvatljivoj misiji. Naveo je kako su posljedice te šestomjesečne izvanredne uprave još uvijek vidljive i nada se da će se nova redovita uprava distancirati od ovakvog shvaćanja javnog medijskog servisa. Naveo je kako je g. Grgić u pravu jer Programsko vijeće ima zakonsku mogućnost podnošenja pisanih upozorenja Ravnateljstvu, iako se nada da neće biti potrebe za njima.

Nakon kraće rasprave, predsjednik Vijeća, g. Zdravko Kedžo predlaže da Programsko vijeće prihvati sljedeći

Z A K L J U Č A K

Programsko vijeće HRT-a, u skladu s člankom 26. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, podnosi Izvješće o radu Programskog vijeća i provedbi programskih načela i obveza HRT-a utvrđenih Zakonom o HRT-u i Ugovorom između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za mandatno razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016.

Predsjednik Vijeća zaključuje da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (9 glasova „ZA“) prihvatili navedeni Zaključak.

Ad. 5. Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-a

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako će pod ovom točkom dnevnog reda objasniti prijedlog za raspravu na izvanrednoj sjednici, a to su incidenti koji su se dogodili u programu od zadnje sjednice,

koji nisu dramatični, ali nisu ni neozbiljni. Smatra da javni medijski servis ne bi trebao praviti prvorazredne medijske figure od osoba kao što su Zdravko Mamić ili Sepp Blatter, uz napomenu da se ne radi samo o jednom formatu, jednom *Otvorenom* ili o njegovom uredniku. Naveo je da je gledao tu emisiju i da taj format nije odgovarao sadržaju koji je najavljen, a to je korupcija u sportu. Osvrnulo se i na prijenos završnice Lige prvaka te prijenos Hrvatskog kupa kada je komentator HRT-a navodno izjavio „*Nažalost i drugi trofej ove sezone ide u Rijeku*“. Stvorena je takva društvena atmosfera i diskurs da svi u hrvatskom nogometu i u društvu govore jezikom Zdravka Mamića i Davora Šukera. HRT kao javni medijski servis ne može to raditi kao što ne može A. Stanković imati solilokvij čija je poanta da smo svi mi u društvu određeni novcem i da bi svatko od nas pao pod kulturu zaborava ako bi našoj obitelji donijelo novac pa čak i za lijek. Smatra da veći dio hrvatskog naroda ne misli i ne postupa kao gospodin Stanković i da treba stati na kraj toj kulturi laži jer ne može Zdravko Mamić biti figura programa koja govori izravno.

Ujedno je naveo da kada biskup Košić, g. Mamić ili g. Kerum imaju nešto poručiti postoje standardne novinarske forme da ih se prepriča i kažu što su htjeli reći, a kako bi ih se prije svega zaštitilo od njih samih. Nejasno je kako Mamić svojim ispadima dnevno zauzima desetke minuta medijskog prostora, a da nitko od članova Vijeća po svom osnovnom sadržaju pa čak ni javnoj interesnoj funkciji za koju su plaćeni nema više od tri sekunde.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da će iznijeti neke podatke koje je zabilježila u programu HRT-a od prošle sjednice, a koji nisu primjereni javnoj televiziji i načelima koje bi ona trebala promovirati.

Jedan od tih slučajeva je i Zdravko Mamić kojemu se daje previše prostora u javnom mediju, a druga drugi je biskup Košić i njegov istup. Osobno smatra kako je uvredljivo da biskup šalje poruku da je politika premijera prostitucija da bi već idući dan dobio televizijski prostor da ponovno obrazlaže zašto tako govori, bez televizijskog komentara na sve to. Ujedno je skrenula pozornost na to da je 25. lipnja podnevni *Dnevnik* HRT-a počeo misom za hrvatsku državu pri čemu je voditelj iz studija pitao reportera ispred Katedrale koje su poruke. Smatra da je ovo država svih vjera i da bi poruku za Dan državnosti trebala dati Predsjednica RH, a ne Crkva i to smatra pogreškom same televizije. Osvrnula se i na *Temu dana* o Agrokoru te smatra da je neprimjereno da se cijeli prilog vrti oko prepričavanja intervjua s vladinim povjerenikom za Agrokor, g. Ramljakom. Smatra da su sami trebali napraviti intervju s njim. Ujedno je navela da ne razumije zašto postoji *Tema dana* ako se 20 minuta *Dnevnika* koristi za razgovor s ministrom zdravstva. Smatra uvredljivim što je na HTV 4 u 21:00 na Antunovo, koji je značajan datum, emitiran dokumentarac pod nazivom *Ulaz za nuždu* koji govori o fekalijama. Navela je kako se radi o dokumentarcu koji je star 10 godina i nejasno joj je zašto je to emitirano na HTV 4 koji je informativni program. Postavila je pitanje zašto je emitiran takav dokumentarac i tko je odgovoran za to?

Navela je kako neće govoriti o emisiji *Pola ure kulture* jer je završila sezona, ali smatra neprihvatljivim da nije bilo odgovora na gotovo potjernice koje je u posljednjim emisijama Prosperov Novak slao prema raznim ljudima.

Pohvalila je desetak razgovora s brojnim intelektualcima na svjetskoj razini (piscima, režiserima, sociolozima...) u emisiji *Treći format* na HTV 3. Ponosna je na to što postoje takve emisije i smatra da tako treba nastaviti jer se radi o emisijama koje obogaćuju. Suprotno tome doživljava emisiju *Crveno i crno* koja po njoj ima radijski format i koju smatra vrlo neprimjerenom.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, ukratko se osvrnuo na izlaganja g. Bogišića i gđe Ritz. Naveo je kako se kritizira A. Stankovića jer daje svoj komentar, a onda se traži komentar o biskupu Komšiću. Smatra da sve to postaje zbunjujuće i da bismo trebali zauzeti stav hoćemo li prenositi informacije ili komentirati te informacije. Naveo je kako sam više ne zna je li komentar dopušten ili nije.

Što se tiče Zdravka Mamića naveo je bi ga, kada bi on rekao da Mamić ne može biti gost na HRT-u, nazvali cenzorom. Radi se o tome da na HRT-u svatko misli da je njegova emisija jedina i ne gleda cjelinu programa. O emisiji koja je emitirana na Antunovo u ovom trenutku nema informacija, ali će pokušati saznati jer urednici sami biraju sadržaj koji se emitira, a što se tiče g. Ramljaka, naveo je kako je očito da g. Ramljak ne želi davati intervju svima pa su kolege koje su obrađivali temu Agrokoru iskoristile taj intervju iz dnevnih novina.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je da on Stankovićevo obraćanje naciji smatra neprimjernim i ne prihvaća tu njegovu tezu da bi svi šutjeli da se radi o njima i da ne pristaje na tu ulogu koju mu je A. Stanković dodijelio. Kada je u pitanju Mamić i neprimjereni istupi biskupa Komšića prema premijeru naveo je da to osuđuje, ali smatra da su tu neke stvari pogrešno predstavljene. Smatra da je društveno neprihvatljiva ocjena ili kritika biskupa jedno, ali potpuno drugo ako bismo onemogućili biskupu da iznese svoje mišljenje. Smatra da o tome treba voditi računa. Ujedno je naveo da kada govore o kolegi Prosperov Novaku ne može se reći da je on Mamić u kulturi jer to nije točno. Mogu nam se sviđati ili ne sviđati neke njegove ocjene drugih ljudi, ali što bismo onda mogli reći o Oliveru Frljiću i sličnima. Treba graditi standarde i pridržavati se načela te što manje spominjati ljude koji nisu prisutni i ne mogu se braniti.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako je ravnatelj PJ Program prigovorio članovima Vijeća da nisu konzistentni u svojim stavovima, što je istina jer se radi o 11 različitih ljudi, ali smatra da je očito da HRT ima problema s određenom vrstom autoriteta. Kada je izbila afera oko Agrokor prva stvar koja je izašla s HRT-a bio je komentar novinara „spasimo Agrokor, to je hrvatsko mlijeko“, a sada je sličan odnos prema Ramljaku i Mamiću. Slaže se s gđom Ritz u pogledu ocjene nastupa Slobodana Prosperov Novaka. Naveo je kako Olivera Frljića uglavnom nema na HRT-u dok je g. Prosperov Novak svakog tjedna u programu HRT-a i ne moramo ga gledati da bi znali o kome će govoriti i kako će govoriti. On govori civilizirano i ne bez razloga, ali uglavnom se radi o jednostranim porukama odnosno promociji jednoznačnih i monolitnih poruka. Ističe da je to problematično i razlog zbog kojeg se igrao riječima *Mamić u kulturi*.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je jednom na sjednici Vijeća molio da se prihvati prijedlog da urednici povedu računa o neprihvatljivom govoru, izazvan rečenicom uvaženog kulturnog djelatnika u središnjem *Dnevniku*, koji je rekao da je „*formiranjem Vlade završena fašizacija hrvatske države*“, te da gosti u programu javnog servisa budu relevantne osobe na profesionalnoj, etičkoj, obrazovnoj i znanstvenoj osnovi s relevantnim diskursom za nešto što je javni servis. Danas sve to ponavlja iako su ga zadnji put prozvali da je time uveo cenzuru na HRT-u.

Ad. 6. Razno

Maja Sever, članica Vijeća, navela je da kao predstavnica zaposlenika u Programskom vijeću, redovito dobiva pisma zaposlenika. Podsjetila je na e-poruku kolegice Mirne Zidarić koja se obratila Vijeću jer je šikanirana kao članica Etičkog povjerenstva HRT-a, a referira se na izlaganje kolege Lučića o zastrašivanju na HRT-u. Smatra da je kolegica dokazala da zastrašivanje postoji na HRT-u.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, smatra da bi navedene probleme trebalo rješavati s vodstvom kuće, a ne na sjednicama Programskog vijeća. Smatra da se sjednica Vijeća koristi kao javna platforma radi iznošenja stvari koje se tiču radnika HRT-a.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako je nastojala biti vrlo diskretna i decentna pa nije obavijestila članove Vijeća da je tri dana nakon posljednje sjednice Vijeća dobila otkaz.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da to nema veze s Programskim vijećem i da se Vijeće time ne može baviti.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako se kolega Novokmet obratio Vijeću sa zamolbom da Vijeće utvrdi jesu li prekršeni profesionalni standardi i poslovna praksa HRT-a. Činjenica je da uredništvo, s kojim Vijeće komunicira na sjednicama, dan prije sporne emisije nije vidjelo ništa sporno u vezi s izabranim gostima, a njihov zadatak i opis posla je upravo da upozore na takve stvari. Nakon emisije pa ni sljedeći dan nitko nije imao primjedbe na spornu emisiju. Postavila je pitanje može li javna televizija svoje uredničke poteze opravdavati vanjskim nalogom odnosno nalogom jednog tijela – USKOK-a.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako vjeruje da HRT ima mehanizme da takve stvari rješava s Ravnateljstvom HRT-a, a ne s Programskim vijećem.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako su saznali da je Nadzorni odbor pokrenuo postupak radi utvrđivanja kršenja procedura u navedenom slučaju. Smatra da kao članica Vijeća ima pravo pitati jesu li prekršena programska načela ove kuće i hoće li se programske odluke donositi zbog pisma iz USKOK-a. Predlaže da Programsko vijeće donese zaključak i zatraži konkretne odgovore od kuće o pojedinom slučaju, o općenitom programskom upravljanju i donošenju odluka u vezi s informativnim programom i spornom emisijom.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, moli za toleranciju jer smatra da je kolegica Sever dobro argumentirala da je to pitanje programa. Vijeće ne raspravlja o kadrovima u smislu plaća, ali ne može se reći da se Vijeća to baš ne tiče i ne mogu ne reagirati na stvarno bitne programske događaje koje se tiču možda jednog urednika, ali imaju bitne programske reperkusije. Emisija *Otvoreno* je jedan od brendova ove kuće i ne može Vijeće pustiti da to samo tako prođe. Smatra da su pogriješili što do sada nisu raspravljali o takvim stvarima jer dolaze do toga da su jučerašnje zvijezde televizijskog i radijskog novinarstva HRT-a, danas zvijezde RTL-a ili Nove TV.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da se mora osvrnuti na jednu bizarnost koja ju je zaprepastila, a koju je vidjela na kraju današnjeg podnevnog *Dnevnika* kada je voditeljica najavila sljedeće *Vijesti* u 17:00 uz napomenu da će navedene *Vijesti* voditi Siniša Kovačić. Postavila je pitanje po kojim principima se to tako radi. Navela je kako to govori o nekonsekventnosti televizije jer se s jedne strane smjenjuje, prema njezinom mišljenju, jedan od najprofesionalnijih voditelja HRT-a, a dojučerašnjeg smijenjenog direktora se promovira jer će voditi emisiju od devet minuta.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako dobivaju velik broj dopisa o temama kao što je prepiska dvaju ministara, zatim dopis novinara I. Čimića iz Nacionala koji je potaknuo vrlo važno pitanje, zatim žalba Vijeću g. Novokmeta, gđa Zidarić koja govori o ustavnim pravima da bi jednak broj žena trebao voditi sportske vijesti, a što je njega potaknulo na razmišljanje o tome zašto se uopće svaku večer obznanjuju ATP rezultati, za razliku od važnih kulturnih događaja.

Naveo je kako se gđa Zidarić poziva na svoju participaciju u Etičkom povjerenstvu kao tijelu koje bi trebalo skrbiti o etičkim odnosima zaposlenika HRT-a. Međutim, to isto tijelo nije reagiralo kada su se medijski cipelarile druge osobe koje nisu zaposlenici ove kuće. Gđa Zidarić je jako senzibilizirana za etička radnička prava, a jako malo kada ta prava povrijede nekog izvan kuće. Treba pokušati naći razgovorni model koji će nekamo voditi, a ne samo polemici.

Miroslav Grgić, član Nadzornog odbora HRT-a, naveo je da se javio za riječ jer je nekoliko puta spomenut postupak koji Nadzorni odbor provodi pa želi objasniti o čemu se tu radi i što to Nadzorni odbor uopće želi. Nadzorni odbor ne raspravlja o pravu ravnatelja i glavnog urednika da imenuje i razrješava. Predmet nadzornih aktivnosti je utvrđivanje postoje li odgovarajuće odluke i odgovarajući prijedlozi za imenovanja i razrješnje, ali ne samo u konkretnom slučaju g. Novokmeta već općenito. Nadzorni odbor smatra da se nepostojanjem pisanih odluka onemogućavaju prava iz radnih odnosa. Statut je tu vrlo jasan, a navedeni postupak je propisan i za urednike emisija. Velika je opasnost da se poslovodna funkcija koju ima Ravnateljstvo pretvori u upletanje u samostalnost i neovisnost urednika i novinara. Naveo je kako ne može vjerovati da ravnatelj Programa odlučuje o gostovanju u emisijama jer to nije u njegovoj ovlasti i to je vrlo opasno sa stajališta provedbe Zakona o HRT-u i provedbe Statuta, te ne može vjerovati da Programsko vijeće prelazi preko toga. Nadzorni odbor će tražiti očitovanje o tome. Naveo je kako za njih važno utvrditi poštuju li se odredbe Zakona o radu, Zakona o HRT-u i Statuta HRT-a.

Dario Špelić, član Nadzornog odbora, naveo je kako je ključno pitanje da je Nadzorni odbor pozvan tumačiti članak 33. i 34. Statuta HRT-a, a na što je ovlašten uskladu s člankom 52. Statuta HRT-a. Nadzorni odbor dao je vjerodostojno tumačenje navedenih odredbi, a posebice u vezi s člankom 29. Statuta koji govori o nalogu glavnim urednicima da štite samostalnost urednika koji uređuju emisije.

Za njega je ključno nepostojanje pisanog traga koji je temelj svega što postoji. Naveo je kako je Nadzorni odbor zatražio očitovanja o navedenom, ali ta očitovanja još nisu dobili.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako svi zaposlenici HRT-a imaju ugovore o radu u kojima se sigurno ne precizira da je netko urednik neke pojedinačne emisije. Naveo je kako bi volio vidjeti Ugovor o radu gospodina Kovačića koji je od danas urednik trećeg *Dnevnika*. Slaže se s kolegama iz Nadzornog odbora kako bi g. Kovačić treći *Dnevnik* mogao rukovoditi na temelju koordinacije papira, ali da ne treba imati koeficijent Benedikta XVI za godinu dana nerada i to je puno ozbiljniji problem nego izlazak iz tih procedura za koje vjeruje da će se popraviti.

Dario Špelić, član Nadzornog odbora HRT-a, naveo je da HRT nije kuća koja se povijesno može pohvaliti procedurama. Napominje da na BBC-u postoje procedure za pokretanje novih emisija, privremenih ili stalnih, čega na HRT-u nema. Nadzorni odbor samo traži da se poštuje ono što je regulirano Zakonom i Statutom.

Predsjednik Vijeća, g. Kedžo predlaže da Programsko vijeće glasuje o zaključku koji je predložila kolegica Maja Sever.

Nakon glasovanja, predsjednik Vijeća zaključuje da predloženi zaključak nije prihvaćen jer četiri glasa „ZA“ predloženi zaključak nisu dovoljna za donošenje zaključaka Vijeća.

Predsjednik Vijeća, g. Kedžo naveo je kako je Vijeće često znalo reagirati na prijetnje ili neugodne opaske na neke kolege iz kuće ili izvan kuće. Nedavno je u nekoliko medija, saborski zastupnik i član Odbora za informiranje, informatizaciju i medije g. Bojan Glavašević rekao sljedeće:

"Trenutno se, što se tiče objektivnosti, gledanosti i kvalitete, HRT može mjeriti s RTS-om u vrijeme Slobodana Miloševića".

Naveo je da on to ne može prešutjeti i ne može prihvatiti niti u jednom kontekstu, prije svega jer se radi o izjavi javnog djelatnika i to saborskog zastupnika koji je ujedno i član matičnog Odbora za informiranje, informatizaciju i medije.

Stoga predlaže da Programsko vijeće HRT-a zauzme stav da je predmetna izjava g. Glavaševića, saborskog zastupnika i člana Odbora za informiranje, informatizaciju i medije, u onom dijelu u kojem govori o usporedbi HRT-a s RTS-om u doba Slobodana Miloševića neprihvatljiva.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je da sada prvi put čuje za tu izjavu i volio bi vidjeti kontekst navedene izjave te se, ako je to doista tako, ne slaže se s tom izjavom g. Glavaševića, ali u ovom trenutku nema dovoljno saznanja o tome pa ne može ni zauzeti određeni stav o istoj. Volio bi saznati cijeli kontekst izrečenog jer mu je, poznavajući što g. Glavašević zastupa i kako istupa u javnosti, teško povjerovati da je išao u toliko drastično izjednačavanje HRT-a i RTS-a.

Predlaže da se smanje tenzije i pričekaju da dobiju cijeli intervju te potom glasuju o predloženom zaključku.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je da je navedeno objavljeno u desetak medija pa tako piše sljedeće: *„SDP-ovac Bojan Glavašević gostovao je na televiziji NI na kojoj je prokomentirao novonastalu političku situaciju.*

U razgovoru se osvrnuo i na stanje u javnom medijskom servisu HRT-u te ustvrdio sljedeće:

"Trenutno se, što se tiče objektivnosti, gledanosti i kvalitete, HRT može mjeriti s RTS-om u vrijeme Slobodana Miloševića", zbog obračunavanja s političkim protivnicima u ime vladajućih te obračuna unutar kuće s nepoželjnim novinarima."

Ponovno poziva na dosljednost da grade standarde jer, napominje, ako ćemo naše uvijek amnestirati od svega, a njihove uvijek osuđivati zbog svega, nećemo daleko doći.

Ovo je prilika da Vijeće učini nešto da se neke stvari promijene. Treba se okaniti aktivizma i pokušaja stalnog osuđivanja i traženja mana onima, a spašavanja ovih drugih.

Ujedno je postavio pitanje reklama na HRT-u jer postoje neke iritantne reklame koje se stalno emitiraju i teroriziraju gledateljstvo HRT-a (afrička šljiva). Smatra da bi HRT trebao biti umjeren u tim reklamama.

Predsjednik vijeća, g. Kedžo, predlaže da Vijeće glasuje o prijedlogu zaključka koji je predložio tj. *da Programsko vijeće smatra neprihvatljivim javne kvalifikacije saborskog zastupnika g. Glavaševića o profesionalnosti, etičnosti i objektivnosti na HRT-u, usporedivši HRT s RTS-om za vrijeme Slobodana Miloševića.*

Predsjednik vijeća zaključuje da tri glasa „ZA“ nisu dovoljna za prihvaćanje predmetnog zaključka jer zaključak nije dobio potrebnu većinu, ali će on dati svoje izdvojeno mišljenje u vezi s navedenim zaključkom.

Slijedom navedenoga utvrđuje se

**IZDVOJENO MIŠLJENJE g. Z. KEDŽE,
predsjednika Programskog vijeća HRT-a**

Naveo je da on kao član Programskog vijeća ne može prešutjeti i prihvatiti niti u jednom kontekstu izjavu saborskog zastupnika i člana Odbora za informiranje, informatizaciju i medije g. Bojana Glavaševića o usporedbi HRT-a s RTS-om za vrijeme Slobodana Miloševića. Za njega je predmetna izjava u potpunosti neprihvatljiva.

S obzirom na to da se više nitko nije javio za riječ zahvalio je svima na sudjelovanju u raspravi i zaključio sjednicu u 18:49.

Zapisnik sastavila:

Mirjana Bujdo Vadina, dipl. iur.

**Predsjednik
Programskog vijeća HRT-a**

Zdravko Kedžo, dr. sc.