

Z A P I S N I K

45. sjednice Programskog vijeća HRT-a održane 26. svibnja 2017. u sobi 107A, objekt B-30, I. kat

Započeto u 11:00

PRISUTNI: Zdravko Kedžo, Neda Ritz, Ivica Maštruko, Maja Sever, Aleksandar Milošević, Vlaho Bogišić, Zorislav Lukić, Ivica Lučić, Dean Šoša

ODSUTNI: Nikola Baketa (ispričao se) i Robert Markt (ispričao se)

OSTALI PRISUTNI: Kazimir Bačić, glavni ravnatelj HRT-a, Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, Bruno Kovačević, v. d. glavnog urednika HTV 1, Tomislav Štengl, v. d. glavnog urednika HTV 2, Sanja Skorić, v. d. glavne urednice HTV 3, Tončica Čeljuska, v. d. glavne urednice HTV 4, Vladimir Kumbrija, glavni urednik HR 1, Jadranka Rilović, glavna urednica HR 2, Tanja Baran, v. d. glavne urednice Radija Sljeme, Ivan Kujundžić, v. d. glavnog urednika Glasa Hrvatske, Katarina Periša Čakarun, v. d. rukovoditeljice RJ IMS, Igor Čutuk, rukovoditelj RJ Komunikacije i Mirjana Bujdo Vađina, tajnica Programskog vijeća HRT-a.

Sjednicu je sazvao predsjednik Vijeća Zdravko Kedžo i konstatirao da je nazočno 9 od 11 članova Programskog vijeća HRT-a te utvrdio da postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka. Ujedno je ispričao predsjednicu Nadzornog odbora, gospođu Anju Šovagović Despot koja se ispričala zbog obveza, te kolege Roberta Markta i Nikolu Baketu.

Za današnju sjednicu Vijeća, Predsjednik je predložio sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Ovjera zapisnika 44. sjednice Programskog vijeća HRT-a**
Izjavitelj: Zdravko Kedžo, predsjednik Programskog vijeća HRT-a
- 2. Ovjera mandata novog člana Programskog vijeća HRT-a imenovanog od strane novinara i drugih zaposlenika koji kreativno sudjeluju u stvaranju programa HRT-a**
Izjavitelj: Zdravko Kedžo, predsjednik Programskog vijeća HRT-a
- 3. Kandidature za dopredsjednika Programskog vijeća HRT-a**
Izjavitelj: Zdravko Kedžo, predsjednik Programskog vijeća HRT-a
- 4. Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a**
Izjavitelj: Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluga HRT-a

5. Davanje odobrenja za Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2016.

Izvjestitelj: Renato Kunić, ravnatelj PJ Program

6. HRT centri

Izvjestiteljica: Katja Kušec, v. d. rukovoditeljice RJ HRT centri

7. Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-a

8. Razno

Na poziv predsjednika Vijeća da se članovi Vijeća izjasne prihvaćaju li predloženi dnevni red, članovi Vijeća jednoglasno su prihvatili predloženi dnevni red.

Predloženi dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

Ad. 1. Ovjera zapisnika 44. sjednice Programskog vijeća HRT-a

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je zapisnik 44. sjednice Programskog vijeća HRT-a dostavljen svim članovima Vijeća putem elektroničke pošte. Moli članove Vijeća da se izjasne prihvaćaju li dostavljeni zapisnik.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako zapisnik, kada je riječ o raspravi o provedbi članka 11. Zakona o HRT-u, dosljedno prati tijek rasprave te vjerno preslikava tu burnu raspravu. Međutim, pročitavši ponovno članak 11. Zakona o HRT-u, smatra da bi se u takvim slučajevima kada se od Vijeća traži da nešto primi na znanje, svi članovi Vijeća trebali očitovati u skladu s Poslovníkom o radu Programskog vijeća riječima „ZA“, „PROTIV“ i „SUZDRŽAN“ što ovaj put nije bio slučaj. Problem je nastao jer je Hrvatska radiotelevizija u svojim informativnim emisijama i u tekstualnim platformama poput teleteksta prenijela neistinu da je Vijeće uz određene primjedbe prihvatilo taj dokument, a što ne odgovara istini ni onome što piše u zapisniku. Vijeće taj dokument nije prihvatilo. Naveo je kako će se pokušati suzdržati od komentara oko toga kako inače programi HRT-a izvještavaju sa sjednica Programskog vijeća HRT-a, ali smatra da javnost mora imati širi uvid u to kakvo je stajalište ovog Vijeća o određenim stvarima. Smatra da je nedopustivo da informativni program HRT-a, suprotno zapisniku Vijeća, izvještava o sjednicama Vijeća.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da prihvaća prijedlog g. Bogišića i moli da ga se podsjeti da formalno glasuju u skladu s Poslovníkom o radu Programskog vijeća o svakom zaključku Vijeća.

Maja Sever, članica Vijeća, zahvalila je g. Bogišiću na primjedbi jer je i ona često upozoravala na nedosljednost izvještaja o sjednicama Vijeća. Naime, često ono što izlazi na intranetu HRT-a i u javnosti ne odgovara onome što je rečeno na sjednicama Vijeća.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da želi predložiti jedan zaključak Vijeća koji se odnosi na postavljena i neodgovorena pitanja članova Vijeća, a to je:

ZAKLJUČAK

Članovi Vijeća koji su nezadovoljni odgovorom na postavljeno pitanje na samoj sjednici, mogu to pitanje pisano uputiti tajnici Programskog vijeća HRT-a kako bi ona onda ta pitanja prosljedila nadležnim stručnim službama HRT-a i zatražila dostavu odgovora do sljedeće sjednice Vijeća.

Predsjednik Vijeća konstatira da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (devet glasova „ZA“) prihvatili gore navedeni zaključak.

Zatim je predsjednik Vijeća stavio na glasovanje ovjeru zapisnika 44. sjednice Programskog vijeća HRT-a.

Predsjednik Vijeća konstatira da je Vijeće jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (devet glasova „ZA“) ovjerilo zapisnik 44. sjednice Programskog vijeća.

Ad. 2. Ovjera mandata novog člana Programskog vijeća HRT-a, imenovanog od strane novinara i drugih zaposlenika koji kreativno sudjeluju u stvaranju programa HRT-a

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, konstatirao je da je Vijeće obaviješteno o izboru novog člana Vijeća iz redova novinara i zaposlenika koji kreativno sudjeluju u stvaranju programa HRT-a. Čestitao je kolegi Šoši na izboru. Da bi kolega Šoša sudjelovao u radu Programskog vijeća HRT-a, Vijeće mora ovjeriti njegov mandat. Slijedom navedenoga predlaže da Vijeće donese sljedeći

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće HRT-a ovjerava mandat kolege Deana Šoše za člana Programskog vijeća HRT-a iz redova novinara i zaposlenika koji kreativno sudjeluju u stvaranju programa.

Predsjednik Vijeća konstatira da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (devet glasova „ZA“) prihvatili gore navedeni zaključak.

Ad. 3. Kandidature za dopredsjednika Programskog vijeća HRT-a

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, uvodno je napomenuo kako je on kao predsjednik Vijeća ovu točku već nekoliko puta stavljao na dnevni red sjednica Vijeća, ali zbog problema što Vijeće nikada nije u punom sastavu ta točka nije do sada riješena.

Slijedom navedenoga predlaže sljedeći

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće utvrđuje kandidature za dopredsjednika Programskog vijeća HRT-a na način da se svi danas predloženi kandidati u sljedećih tjedan dana pisano očituju tajnici Programskog vijeća o tome prihvaćaju li kandidaturu ili ne, a sve kako bi do iduće sjednice Vijeća imali utvrđenu listu kandidata i provelo postupak izbora dopredsjednika Vijeća.

Predsjednik Vijeća konstatira da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (devet glasova „ZA“) prihvatili gore navedeni zaključak.

Predsjednik Vijeća otvara raspravu o kandidaturama za dopredsjednika Programskog vijeća HRT-a.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je da je njemu osobno drago što je održano nekoliko sjednica Vijeća prije rasprave o izboru dopredsjednika Vijeća, a kako bi se bolje upoznali te kako bi se vidjelo koliko ljudi imaju interesa i znanja za rad u Vijeću. S obzirom na to da je on zadnji put predložen kao jedan od kandidata za dopredsjednika, a u međuvremenu je izabran u Vijeće za suočavanje s posljedicama

vladavine nedemokratskih režima te je preuzeo neke druge obveze, odustaje od kandidature. Ujedno je naveo kako je uvjeren da bi taj posao najbolje obavljao kolega Vlaho Bogišić jer je vrlo angažiran i kompetentan, te da iako cijeni mladost, entuzijizam i aktivizam, više cijeni iskustvo, znanje i mudrost koje mu se čini potrebnijim u radu ovog Vijeća.

Neda Ritz, navela je kako je ona već ranije, na jednoj od prethodnih sjednica, predložila kolegu Nikolu Baketu te ponavlja svoj prijedlog za dopredsjednika Vijeća jer nije imala razloga da se predomisli.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako mora zahvaliti kolegi Lučiću koji mu je prije sjednice najavio da će ga kandidirati. Počasćen je, iako nije raspoložen za prihvaćanje te kandidature, ali će se o svemu pisano očitovati.

Ivica Maštruko, član Vijeća, s obzirom na to da Vijeće već ima dva prijedloga za dopredsjednika, predlaže da se zaustave na tome. Osobno podržava oba prijedloga.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, još jednom ponavlja da se predloženi kandidati pisano očituju o prihvaćanju kandidature na e-poštu tajnice Programskog vijeća HRT-a. Zatvara raspravu o ovoj točki dnevnog reda.

Ad. 4. Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, ukratko je naveo da Vijeće imenuje Povjerenika za korisnike usluga HRT-a te je u skladu s tim dužno raspraviti i Izvješća Povjerenika koje on podnosi ovom Vijeću.

Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluga HRT-a, ukratko je prezentirao Izvješće za 2016. godinu. Naveo je kako je u 2016. godini broj kritičkih prigovora i primjedbi za 34% manji nego u 2015., a istodobno se za nešto više od 1% povećao broj pohvala. Ono čemu se najviše prigovaralo su uređivačke i uredničke odluke na svim programskim razinama, ali istaknuo je da je u tom izvještajnom razdoblju takvih prigovora čak 70% manje nego u 2015. No, korisnici i dalje smatraju da je previše repriziranih sadržaja, iako tu mora primijetiti da je najčešće riječ o subjektivnim dojmovima koje većina prigovaratelja ne može (a niti ne pokušava) potkrijepiti i odgovarajućim podacima ili brojevima. Jednako tako kod brojnih korisnika HRT-a prevladava mišljenje da je i religijskih sadržaja previše, a zabavnih i sportskih premalo. Kad je riječ o sportu, učestale su primjedbe zbog neprenošenja nekih utakmica, najčešće nogometnih, a prigovara se i nedostatku prijenosa košarkaških, rukometnih i vaterpolskih utakmica koje gledatelji smatraju posebno zanimljivima. Prigovori su upućeni i uredničkoj odluci da se izravno prenosi konferencija za novinare koju je sazvao dopredsjednik NK Dinamo, te emitiranju njegove božićne čestitke. Nezadovoljstvo korisnika izazvano je i prestankom ili najavom prestanka emitiranja nekih emisija (*Javna ponuda, Montirani proces, Treća povijest, Peti dan...*). S koncepcijom nekih televizijskih emisija gledatelji su nezadovoljni jer su, prema njihovu mišljenju, "ispod razine javne televizije" (*Satirikon, Montirani proces, Samo kulturno molim...*). Uz to, brojni su prigovori na prekidanje prijenosa saborskih sjednica zbog emitiranja redovite emisije *Vijesti* ili zbog izravnih prijenosa nekog drugog događaja – sjednice Vlade, primjerice, ili konferencije za novinare političkih stranaka i pojedinaca, odnosno zbog komentara i rasprava gostiju u studiju. Na drugome je mjestu po brojnosti prigovora – nezadovoljstvo prezentiranim informacijama. Broj prigovora zbog vijesti i informacija za koje su gledatelji i slušatelji smatrali da su nepotpune, netočne, neobjektivne ili senzacionalističke, u 2016. godini gotovo je četiri puta veći nego u 2015. Najčešće se prigovaralo sadržajima objavljenim u informativnim emisijama, *Dnevniku 1, 2 i 3* te emisijama *Vijesti* na Četvrtom televizijskom programu. Počesto je riječ o sitnim faktografskim pogreškama ili jezičnim nepravilnostima, no iznadprosječno brojni bili su prigovori zbog gostovanja astrologinje 15. lipnja u

Dnevniku 3, za koje gledatelji bez iznimke smatraju da predstavlja podilaženje senzacionalizmu i da je neprimjereno funkciji javnog medija.

Broj kontakata u kojima su se korisnici HRT-a žalili na postupke novinara i urednika koje smatraju neusklađenima s pravilima novinarske profesije u ovom je izvještajnom razdoblju bio za četvrtinu manji nego u 2015. godini. No, korisnici se i dalje često žale na nedovoljnu pripremljenost novinara ili manjkavo poznavanje teme, te na iznošenje vlastitih političkih ili svjetonazorskih uvjerenja, neobjektivne, navijačke ili čak aktivističke izjave, a komentatorima izravnih sportskih prijenosa zamjera se pretjerana brbljavost, a ponekad i otvoreno navijanje. Nedostatnoj profesionalnosti korisnici pripisuju i neke postupke voditelja ili urednika i novinara u emisijama *Nedjeljom u dva*, *Bez veze*, *Hrvatska uživo*, *Jutro na Trećem* i *U mreži Prvog*, te izvještaju novinarki o smrti pjevača Georgea Michaela.

Prigovori na jezik i govor voditelja, novinara i urednika na četvrtom su mjestu po brojnosti, a u ovom ih je izvještajnom razdoblju 51% više nego u 2015. godini. Novinarima i urednicima gledatelji i opet spočitavaju nepravilne naglaske pojedinih riječi, lokalizme, nepotrebno zastajkivanje i učestalo korištenje poštapalicama, te pretjeranu upotrebu stranih riječi, posebice onih za koje gledatelji i slušatelji smatraju da nisu dovoljno hrvatske.

Što se tiče pohvala, u ovom izvještajnom razdoblju najviše ih je upućeno Dokumentarnoj produkciji i Radiju Sljeme. Televizijski gledatelji posebno hvale dokumentarne filmove proizvedene u HRT-ovoj vlastitoj produkciji, a slušatelji Radija Sljeme hvale odabir glazbe (već godinama uobičajeno), ali i povratak emisije *Hvaljen Isus i Marija* te uređivanje i vođenje emisija *Grinčajger* i *Kamo na vikend?*. Informativni program HRT-a najviše je pohvala dobio za novi format središnjeg *Dnevnika*, a gledatelji su poimence pohvalili i urednike Mirjanu Posavac, Martu Šimić Mrzlečki i Branimira Farkaša za uređivanje i vođenje emisija koje su smatrali vrlo profesionalno odrađenima.

Urednik emisije *Nedjeljom u dva* Aleksandar Stanković pohvaljen je za emisije u kojima je ugostio bivšeg premijera Zorana Milanovića, šahista Garija Kasparova, pisce Bekima Serjanovića i Slobodana Šnajdera, te za emisiju emitiranu na Praznik rada, 1. svibnja, u kojoj je ugostio nekoliko široj javnosti potpuno nepoznatih ljudi.

U emisiji *Dobro jutro Hrvatska!*, nakon imenovanja nove urednice, gledatelji su vrlo dobro prihvatili novu voditeljsku ekipu i povratak stare glazbene špice.

Neda Ritz, članica Vijeća, pohvalila je g. Šeba, navodeći da je i danas kao i uvijek vrlo detaljno i s razumijevanjem predstavio temu. Navela je kako je ovo Izvješće odličan materijal za rad te predlaže urednicima da navedeni dokument prouče i uzmu u obzir jer su gledatelji i slušatelji HRT-a vrlo dobro identificirali ključne primjedbe u programima HRT-a.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je iz Izvješća vidljivo da je broj primjedbi i prigovora manji u 2016. godini u odnosu na 2015. Godinu, što je dobro. Najveći broj primjedbi se odnosi na uređivačku koncepciju pa moli g. Šeba da objasni na što se to točno odnosi.

Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnik usluga HRT-a, ističe da su urednički ili uređivački potezi koje gledatelji zamjeraju vrlo različiti. Nekada se to odnosi na to da je neka vijest u središnjem *Dnevniku* trebala biti na boljoj poziciji nego što jest ili da neka vijest nije trebala uopće biti u središnjem *Dnevniku*. Nekada se to odnosi na satnicu emitiranja pojedinih emisija itd. Naveo je kako su veliki zahtjevi gledatelja da se dokumentarni filmovi ne emitiraju kasnim večernjim terminima. To je vrlo široka kategorija u koju se svrstavaju ne samo uređivački propusti nego i urednički propusti unutar jedne emisije.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako mišljenje gledatelja i slušatelja treba biti okosnica rada Vijeća te najavljuje da će na sljedećoj sjednici Vijeće raspraviti šestomjesečno izvješće o primjedbama i prigovorima korisnika usluga HRT-a za 2017. godinu.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, pohvalio je način na koji je ova rasprava pripremljena te pohvaljuje sažetost dostavljenog materijala. Naveo je kako su broježani podaci o ostvarenim kontaktima vrlo

zanimljivi po svom ukupnom broju koji je malen, a to mogu tumačiti na različite načine. Vrlo je razumljivo, zanimljivo i važno da je postotak onih koji razgovaraju, s obzirom na pristojbu, ogroman i to je dobro. Dobro je da imamo koncept pristojbe i da su ljudi svjesni da su, kada se obraćaju Povjereniku, u izravnom ugovornom odnosu s HRT-om. Predlaže da kao sustav učine sve da takvih razgovora između povjerenika i pretplatnika bude što više. Ujedno je naveo kako se i sam obratio Povjereniku kako bi raspravio neke stvari kao što su pozivanje uvijek istih ljudi u emisije HRT-a iako postoji mnogo veći broj kompetentnih ljudi, pogotovo naraštajno disperziran, kojima bi se mogao otvoriti prozor programa HRT-a.

Zvonko Šeb, Povjerenik za korisnike usluga HRT-a, zahvalio je g. Bogišiću na lijepim riječima. Naveo je kako broj ostvarenih kontakata s Povjerenikom nije prava slika svih kontakata s korisnicima usluga s HRT-a jer unutar HRT-a postoji i Služba za korisnike i RJ Komunikacije. On, kao Povjerenik za korisnike usluga HRT-a, bavi se samo programskim sadržajima, te pitanja oko pristojbe nisu u njegovoj nadležnosti, ali ne bježi od takvih tema te uvijek pokušava gledatelja ili slušatelja uputiti na pravu adresu. Ujedno je naveo da je on mišljenja da se pristojba ne plaća za usluge HRT-a i plaćanje pristojbe ne daje uređivačke i kadrovske ovlasti. Pristojba se plaća državi, ali je država to prebacila na HRT-a kao državni poticaj. Sve primjedbe shvaća vrlo ozbiljno i svaka primjedba je prosljeđena onome na koga se odnosi.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da je to što se Povjerenik zove Povjerenik za korisnike usluga HRT-a razumljivo te da je razumljivo da gledatelji i slušatelji to shvaćaju kao neku vrstu kupoprodajnog ugovora. Istaknuo je kako se najveći broj primjedbi u 2015. godini odnosio na tri stavke: neprofesionalnost, uređivačke nedosljednosti i nepismenost. U 2016. su te primjedbe iste, ali je njihov broj znatno manji i drago mu je što je to tako.

Predsjednik Vijeća predlaže da Vijeće donese sljedeći

ZAKLJUČAK:

Programsko vijeće prihvaća Izvješće Povjerenika za korisnike usluga HRT-a o pritužbama i prijedlozima korisnika usluga HRT-a za 2016. godinu.

Predsjednik Vijeća konstatira da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (devet glasova „ZA“) prihvatili gore navedeno Izvješće.

Ad. 5. Davanje odobrenja za Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2016. godini.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je HRT, u skladu s člankom 106. Ugovora između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za razdoblje od 1. siječnja 2013. do 31. prosinca 2017. godine, obvezan svake godine, nakon prve godine primjene Ugovora, najkasnije do 1. lipnja, podnijeti godišnje izvješće koje su odobrili Programsko vijeće HRT-a i Nadzorni odbor HRT-a, u kojemu se izvješćuje u kojoj mjeri su ostvareni ciljevi i obveze iz ovoga Ugovora u prethodnoj godini.

Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH za 2016. godinu dostavljeno je članovima Vijeća na odobrenje te otvara raspravu o navedenoj točki dnevnog reda.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je da ona nema namjeru prihvatiti ovo Izvješće jer smatra da Hrvatska radiotelevizija u 2016. godini nije ispunila svoje zadaće i da HRT u 2016. godini nije radio ono što je propisano zakonom i što je uloga javne televizije. Ukratko je iznijela razloge zbog kojih ne prihvaća Izvješće. Navela je kako je 2016. godinu obilježilo to da nije bilo programske sheme. Na svim programskim razinama, od informativnog do zabave, sve je rađeno bez reda i nametanjem nekih

ideoloških okvira. Navela je kako je Zakonom i Ugovorom s Vladom RH propisana sekularnost javnog medija, ravnopravnost različitih rakursa, promocija manjinskih diskursa, a što je u 2016. godini narušeno na HRT-u i zbog čega je bilo mnogobrojnih propusta u programima. Narušeni su profili programskih kanala (popunjavanje praznina, emitiranje na svim televizijskim kanalima). Narušen je HTV 3 koji je izgubio svoj prvotni smjer i svoju inovativnost. Zatim je narušen HR 3 koji je mijenjao svoju shemu i angažirao brojne vanjske suradnike, te Radio Sljeme koji se pretvorio u religiozno obojenu poetiku. HTV 4 se nije uspio nametnuti kao news kanal. Mnoga ispitivanja gledanosti pokazuju da sva četiri kanala HRT-a ne uspijevaju nadići NOVU TV, a sada već ni RTL. Smatra da ne možemo ignorirati nedavno objavljene pokazatelje gledanosti u kojima je zabilježen velik pad gledanosti programskih kanala HRT-a.

2016. godinu obilježilo je netransparentno kupovanje vanjskih emisija. Vanjske produkcije nisu pokazale očekivan rezultat osim slabe gledanosti, a česte su kritike u javnosti da su politički i svjetonazorski obojene. Što se tiče kulture na HTV 1 ona je zastupljena samo jednom emisijom, a to je *Pola ure kulture*, ali smatra da ta emisija nije opravdala povjerenje svojim obnavljanjem. *Dnevnic* HRT-a izgubili su vjerodostojnost, a time i gledatelje.

Dobro jutro Hrvatska ima dosta kritika da se vjerski i politički obojeni komentari redovito emitiraju. Vanjska politika je na HTV 1 svedena na jednu emisiju. Mnogi kvalitetni ljudi nisu imali priliku raditi jer se u 2016. godini smatralo da su nepodobni. Ističe pad jezika i pismenosti na HRT-u. HRT više ne figurira kao ozbiljan javni servis već kao produžetak raznih političkih grupacija, a što pokazuju i njegovi rezultati.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je točka dnevnog reda Davanje odobrenja na Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2016. godini, ali da nešto od ovoga što je kolegica Sever govorila ne spada pod ovu točku, te moli članove Vijeća da se u izlaganju bave samo temom Izvješća.

Neda Ritz, članica Vijeća, osvrnula se na način izvještavanja za koje smatra da je preopširno upravo iz razloga kako bi pokrilo šupljine i praznine programa. Iz Izvješća proizlazi da je 2016. godina bila bogata i raznolika godina s puno dobrih emisija, ali da nedostaje nešto što se zove samokritika. Navela je kako je to bila jedna turbulentna godina jer je u njoj smijenjeno više od 70 ljudi i nestale su brojne emisije, te smatra da se o tome trebalo izvijestiti u Izvješću. Program se sveo na bezbrojne reprize i vrlo malo vlastitog programa.

Navela je da su u igranom programu emitirana samo tri premijerna naslova: *Crno bijeli svijet*, *Novine* i film *Imena višnje*.

Navela je kako joj je nejasno zašto je je jedna od najboljih serija koja je proizvedena u posljednje vrijeme, *Betonski spavači*, bila gurnuta u neatraktan termin (ljetno u poslijepodnevnim satima).

Smatra da su nestali kvalitetni vlastiti kadrovi koji su mogli i mogu proizvoditi kvalitetan program. Sve nove emisije su rađene u vanjskoj produkciji pa se postavlja pitanje ekonomiziranja jer je nejasno zašto plaćati visoke honorare vanjskih suradnika kada te emisije mogu raditi ljudi iz kuće.

Što se tiče jubilarne godine koja je obilježena u 2016., pohvalila je Hrvatski radio koji je kontinuirano u raznim prilikama i emisijama evocirao tu radijsku prošlost, za razliku od Hrvatske televizije koja je imala samo bombastične najavnice, ali nije programski adekvatno popratila tu veliku obljetnicu 90-60. Nestale su brojne emisije bez obrazloženja. Navela je da su u svibnju na HTV 3 skinute sve aktualne emisije koje su rađene u vlastitoj proizvodnji. Time je taj program masakriran.

Što se tiče omjera navela je kako u Izvješću nigdje nisu navedena obrazloženja velikih oscilacija u programskim udjelima pojedinih žanrova.

Ujedno je navela i dvije napomene koje su prema njoj indikativne. A to je da na nedavno održanoj dodjeli Godišnjih nagrada HRT-a niti jedna nagrada nije otišla na Hrvatski radio, kao i to da joj je neshvatljivo da se u jednoj godini ne dodjeli nagrada za najbolji snimateljski rad „Nagrada Gordan Lederer“. To samo pokazuje da je vlastita proizvodnja tako minorna. Smatra da sve treba zabrinuti veliki pad gledanosti programa HRT-a i predlaže da se to što prije počne rješavati kako bi središnji *Dnevnik* HRT-a postao ogledalo ove kuće.

Zbog svega toga ne može odobriti ovo Izvješće.

Dean Šoša, član Vijeća, u vezi s ovom točkom dnevnog reda, naveo je kako je nezadovoljan s ovim Izvješćem, ali ne u smislu samog dokumenta odnosno načina na koje je ovo Izvješće rađeno jer je svjestan ogromnog truda koji je potreban da bi se ovakav jedan dokument isproducirao.

Iz Izvješća se ne može puno toga saznati osim mehaničkih podataka o tome kada je koja emisija emitirana, tko je bio gost u kojoj emisiji i slično, ali je dojam da ne govori o ključnim stvarima koje definiraju HRT prema van i prema javnosti. Smatra da je u 2016. godini došlo do značajnog pada obavljanja uloge javne televizije i da neke od glavnih stvari, kao što su misijski ciljevi, HRT nije obavljao onako kako je trebao.

Razlog zbog čega je HRT opstao je taj što je uspio zadržati razinu kompetencije i profesionalnosti, ali čini mu se da je to 2016. godine znatno ugroženo unutar *prime timea* jer su se počele događati stvari kao što su emisije u kojima dva čovjeka sjede za stolom 45 minuta i govore o nekoj temi koja je taj dan već obrađena; da se ljude uči kuhati jaja; zatim prodor turskih sapunica u termin prije *prime timea* što se nikada prije nije događalo; angažiranje velikog broja vanjskih suradnika za poslove koje mogu obaviti radnici HRT-a.

Novo vodstvo nije odgovorno za ovo jer tada nije bilo na tim funkcijama, ali smatra da je u Izvješću trebalo napraviti distancu u tom smislu.

Čini mu se da se dosta toga nastavlja i u ovoj godini pa su tako neke od tih emisija vanjskih suradnika dobile i bolje termine u odnosu na prošlu godinu, npr. emisija *Iza zavjese*. Takvu emisiju bi netko od radnika HRT-a mogao raditi bez problema i urednik bi mogao imati manju plaću od „16-ice“, a u emisiji bi mogli biti neki drugi gosti umjesto Jakova Sedlara. To simbolizira tu 2016. godinu, iako se dogodilo u 2017. Ne spori dolazak filmskog redatelja u *prime time* i nije mu bitno je li taj redatelj desni ili ultradesni, ali smatra da je, uz toliko dobrih filmaša, davati mogućnost Jakovu Sedlaru da bude zvijezda *prime tima* diletantizam koji HRT odvaja od mlađe publike. Žao mu je što su se stvari iz 2016. nastavile u 2017. jer je očekivao drugačije, europskije, civilizacijske i veće ambicije novog vodstva HRT-a.

Smatra da stavljajući pod tepih stvari iz 2016., a što se čini ovim Izvješćem, HRT neće daleko dogurati.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako se veseli doprinosu kolege Šoše u daljnjem radu Vijeća, posebice zbog činjenice da je ovo prvi put na sjednici Vijeća da su legalno i legitimno u raspravi uvedeni pojmovi lijevi, desni, ultradesni, što se do sada nije događalo, ali poštuje to da se nekome sviđa označavanje ljudi kao lijeve ili desne.

Smatra da točka dnevnog reda nije da se nečije gostovanje označava kao diletantizam na ekscelentnoj razini.

Moli da se u budućoj raspravi izbjegne klasificiranje nekoga pojmovima lijevi ili desni i da Vijeće na toj razini ne razgovara ubuduće.

Ivica Maštruko, član Vijeća, postavio je pitanje kome se ovo Izvješće upućuje?

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, ističe da je ovo je Izvješće kojim HRT potvrđuje da je ispunio obveze preuzete Ugovorom s Vladom RH, a o njemu Programsko vijeće daje mišljenje odnosno odobrava ga.

Dostavlja se Vladi, ali će se o njemu raspravljati i u Hrvatskom saboru.

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je kako, s obzirom na činjenicu da Izvješće za 2015. godinu još uvijek nije bilo na dnevnom redu sjednice Sabora, vjeruje da se ovo Izvješće neće upućivati u Sabor već će se Vlada samo očitovati i uputiti svoje prijedloge i mišljenje Hrvatskom saboru.

S obzirom na opsežnost ovog dokumenta sumnja da će ga neko od članova Vlade pročitati već vjeruje da će se o njemu očitovati samo stručna grupa Ministarstva kulture.

Ono što nedostaje ovom Izvješću je onaj dio zbivanja u 2016. koji je obilježio rad HRT-a za tu godinu, a to su sve one kritičke primjedbe koje je i ovo Vijeće davalo u vezi s izmjenama programa, kadrovskim promjenama te s jednom v. d. manijom kojoj su članovi Vijeća svjedočili u protekloj godini.

Budući da smatra da ovom Izvješću nedostaje kritički osvrt na ostvarenje ciljeva i obveza koje je HRT imao na osnovi Ugovora s Vladom, on ne može prihvatiti ovo Izvješće jer nedostaje niz činjenica iz te godine, a što se znatno odrazilo na program i ostvarenje ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako su mu se dva termina s današnje sjednice Vijeća učinila interesantnima, a to je termin „v. d. Manija“ koji mu se jako sviđa, te pojam „samokritika“ za koji mu se čini da je iz nekih drugih vremena i ne korespondira s današnjim vremenom. Smatra da je vrijeme samokritike prošlo.

Čini mu se da je glavni problem u tome što je ovaj Ugovor rađen s jednom Vladom 2011., čiji je mandat završio. Potom je došla druga Vlada koja je pala i sada imamo već treću Vladu. HRT ima problem u tom smislu jer je morao ispuniti očekivanje tri Vlade, pa postoje određena razočaranja što to nije tako. Živimo u demokraciji gdje vlade dolaze i prolaze i gdje bi HRT kao javna institucija trebao nadići te promjene. Živimo u demokratskom društvu, pluralnom, gdje su interesi legitimni, gdje su političke i svjetonazorske pozicije legitimne. Ljudi koji su profesionalci ne bi trebali previše pokazivati svoje stavove i mišljenja, ali često se dogodi da javnost to prepoznaje. Problem nastaje kada prepoznamo samo ona mišljenja koja nisu naša pa ih prozivamo i kritiziramo dok ova druga ne vidimo.

Kada se govori o nekim emisijama koje su nestale s programa, podsjetio je na emisiju *Javna ponuda*, Vedrana Kukavice koja je nestala preko noći. Što se tiče vanjskih suradnika i njihovog angažmana na televiziji slaže se da treba potencirati ljudske potencijale HRT-a, ali treba imati na umu da postoje emisije koje su obilježili određeni vanjski suradnici bez kojih te emisije ne bi bile to što jesu (*Potjera*). Nije primjereno etiketirati ljude lijevima i desnim a te smatra da bi trebali na drugačiji način to reći.

Pohvalio je *Vijesti* na HTV 4 i smatra da je taj program za njega puno bolji od N1 televizije koju spominje kolegica Sever. Također se ne slaže s kolegicom Sever oko emisije *Pola ure kulture* jer tu emisiju on rado gleda iako smatra da i ona ponekad ima naglašenih ocjena što smatra legitimnim. Naveo je kako ima i problematičnih emisija u koje se dovodi ljude koji na ružan i grub način optužuju neke ljude za korupciju, predstavljajući se kao moralna vertikala društva iako se radi o osobi protiv koje se vode istrage. Smatra da se HRT kao javna televizija ne bi trebao izlagati na taj način. Što se tiče izlaganja kolegice Sever koja je navela da je poetika religioznosti zamijenila građansku poetiku, smatra da treba reći da jedna drugu ne isključuju jer je religioznost jedan građanski fenomen.

Naveo je kako će ostati suzdržan kod glasovanja o ovom Izvješću jer da nije sudjelovao u radu Vijeća prošle godine.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je kako mu je drago čuti sva mišljenja članova Vijeća, ali moli da se ne razgovara o pojedinim emisijama, o urednicima emisija i uredničkim načinima obrade teme te o gostima emisija. Ugovor s Vladom propisuje nešto drugo i smatra da bi se u raspravi trebali ograničiti na to je li HRT ispunio obveze u smislu kvota, a ne kakva je koja emisija. Nema potrebe raspravljati o načinu izvođenja programa.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, zahvaljuje na primjedbi te navodi da je to njegov neuspjeli pokušaj da se vrte na temu dnevnog reda, a to je Ugovor s Vladom RH. Podsjetio je da Vijeće može raspravljati o kvaliteti emisija, ali ne pod ovom točkom dnevnog reda. Ponovno apelira na članove Vijeća da se vrte na temu.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je kako mora replicirati na nešto što je rekao kolega Lučić. Ne smatra da je HRT obavezan slijediti Vladu. Ugovor je s Vladom, ali Vlada i mi svi skupa smo obvezni prema javnosti kojoj se javna televizija obraća. Što se tiče termina „samokritike“ koji je ona prva upotrijebila, navela je da je taj termin upotrijebila jer je smatrala da je u Izvješću trebalo komentarama obrazložiti neke promjene u programu koje su se događale tijekom 2016.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je kako će pokušati biti konstruktivan u ovoj raspravi i što više ići u meritum stvari. Naveo je kako on prihvaća ovo Izvješće, ali želi neke stvari iz Izvješća podcrtati. Iz Izvješća je vidljivo da je na HTV 3 iz područja umjetnosti i kulture bilo predviđeno 22%, a ostvareno 13% programa. Iz nastavka je vidljivo da je to zato što je igrani program s planiranih 39% u ostvarenju bio 48%. Uvjeren je da se ne radi o krivici samog programa već o realnoj mogućnosti i raspolaganjem financijama, kadrovima i organizaciji. Postavio je pitanje može li se u budućnosti umjetnost i kultura na HTV 3 ostvarivati u zadanim i planiranim okvirima jer je to od goleme važnosti?

Postavio je pitanje za RJ Glazba navodeći da je jasna zakonska odredba prema kojoj je HRT kao javna institucija dužan promicati i štiti hrvatski nacionalni kulturni identitet, a čak je i u ovom Izvješću jasno navedeno da HRT ima ulogu kreatora hrvatske glazbe. Zanimaju ga određene okolnosti koje se

tiču hrvatske glazbe, a to je sljedeće. Je li moguće dobiti Izvješće o djelovanju četiriju HRT-ovih orkestara i to u smislu sadržaja ciklusa, koji su autori, koja su djela? Kada i kako oni gostuju izvan Zagreba i Hrvatske? Kako stoje s naručivanjem novih skladbi od hrvatskih i stranih skladatelja?

Što je od hrvatskih klasičnih djela snimljeno i kada?.

Smatra da bi Programsko vijeće trebalo o tome dobiti Izvješće i raspravljati.

U Ugovoru s Vladom RH stoji da je HRT dio europske stečevine. Europa je u najvećem dijelu obuhvaćena EU-om, a samo je jugoistočni dio Europe izvan EU-a. Kao gledatelj HRT-a ima dojam da je HRT daleko od toga da bude Hrvatska radiotelevizija Republike Hrvatske koja je članica Europske unije. Dojam je da HRT u programskim ostvarenjima nije ni blizu potrebi one stvarne, realne političke pozicije RH, a to je punopravna članica EU-a i NATO pakta.

Kao primjer uzima emisiju Aleksandra Stankovića *Nedjeljom 2*, navodeći da je u 500 do 600 emisija kolege Stankovića samo jedan gost bio iz govornog područja koje ne spada u zemlje bivše Jugoslavije. Poštuje novinarsku slobodu, ali ako je HRT dio europske stečevine smatra da na programima HRT-a uz zanimljive goste iz bivše Jugoslavije trebaju biti gosti iz Francuske, Velike Britanije, Mađarske, Slovačke itd.

Naveo je kako prema jednom od najistaknutijih geografa i leksikografa, Mladenu Klemenčiću, Hrvatska spada u tri veća područja: Balkan koji čini 11% Hrvatske, a sve ostalo je Srednja Europa i Mediteran.

Smatra da 89% gostiju treba biti s Mediterana i Srednje Europe jer je to većina Hrvatska i u tom dijelu HRT ne poštuje zakonske odredbe.

Što se tiče jezika naveo je kako treba istaknuti jednu rečenicu u Izvješću, a to je: „*pri odabiru i angažmanu govornika u programima nije uvijek konzultirana Služba za jezik i govor HRT-a.*“

Ukratko je iznio neke jezične pogreške u programima HRT-a koje su izrečene od strane doajena HRT-a.

Ujedno je naveo kako je nedavno gledao dva priloga kolegice Sever, a jedan od njih je bio na dan prvoga čitanja Mostovog prijedloga Zakona o arhivima. Navedeni prilog je emitiran u emisiji *Hrvatska uživo* na način da su u prilogu prenesene izjave dva člana SDP-a i još je u studiju kao gost bio član SDP-a. Iz Mosta i HDZ-a nije bilo nikoga.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako je očito da se ovo pretvara u neki osobni obračun s njom i prozivanje, te da ako kolega Lukić želi, može mu prosljediti e-poruke iz kojih je vidljivo koga je sve zvala u emisiju.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako neće dopustiti da se na ovaj način razgovara na sjednicama Programskog vijeća te odredio stanku u trajanju od 10 minuta.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako se mora osvrnuti na izlaganje kolege Lukića u vezi s emisijom Aleksandra Stankovića. Istaknula je da je emisija kolege Stankovića jedna od deset najgledanijih emisija HRT-a i da to govori samo za sebe.

Neda Ritz, članica Vijeća, podsjeća kako je ona prije godinu i pol dana predlagala da Programsko vijeće održi tematsku sjednicu o Glazbi sa svim elementima o kojima je danas govorio kolega Lukić pa želi obnoviti taj svoj prijedlog jer smatra da je to važno, zbog javnosti, ali i ljudi koji proizvode taj program.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako će to dodati već najavljenom tematskoj sjednici o hrvatskom književnom jeziku u programima HRT-a, a koja je također jedna od tema o kojoj je g. Lukić govorio.

Ujedno je naveo kako bi se i on osvrnuo na točku dnevnog reda, a o kojoj se danas uglavnom nije govorilo. O Ugovoru s Vladom RH Vijeće je govorilo i prijašnjih godina te se najviše raspravljalo o njegovu obliku koji je neprihvatljiv i o tome kako je Ugovor neprotočan i prenormiran jer se sve svodi na statističku tablicu.

Iskreno se nada da će se to u novom petogodišnjem razdoblju promijeniti. Ugovor ne služi da ispunjavanju Vladinih želja već je taj Ugovor rađen za javnost.

Vijeće može predložiti da se to Izvješće radi na drugačiji način nego do sada, ali ono je trenutačno takvo kakvo je i to se ne može promijeniti sada.

Ponukan raspravom o najvažnijoj stvari iz Ugovora i izjavom kolege Šoše koji je rekao da se u 2016. uloga javnog servisa srozala na način da je javna televizija prestala biti javna, naveo je kako mora

istaknuti da je Vijeće i za godinu prije toga odbilo dati suglasnost za Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom jer HRT nije ispunio obveze iz Ugovora i obavio ulogu javnog servisa u 2015., pa mu je nejasno na što se to točno HRT mogao srozati u 2016. godini. Podsjetio je da su glavne primjedbe Vijeća u 2015. bile usmjerene na nepismenost, neprofesionalnost i neobjektivnost novinara HRT-a, zatim na postojanje lista zabranjenih komentatora, neadekvatno praćenje parlamentarnih izbora te potpisivanje Aneksa ugovora koji je protuzakonit.

U 2016. HRT je napravio ogroman napor u sjajnom praćenju vrhunskih sportskih događaja, osobito Olimpijskih i Paraolimpijskih igara u Rijju, čime je u potpunosti ispunio ulogu javnog servisa.

Intencija da se napravi news kanal na Četvrtom televizijskom programu u 2016. je realizirana i taj je kanal opravdao svoju ulogu.

Ujedno je naveo da se ne može gledanost kao kriterij uzimati samo prema potrebi, ističući da uloga javnog servisa nije biti najgledaniji iako je gledanost bitna.

Ono što je ostalo na razini primjedbi u ispunjavanju obveza iz Ugovora je medijska pismenost i jezična pismenost te ne postoji mogućnost da se opravda razina medijske nepismenosti koja na HRT-u postoji. U tom dijelu HRT nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora.

Druga primjedba odnosi se na neformatiranje kanala, što je neprihvatljivo.

Ključna rečenica u ispunjavanju obveza iz Ugovora s Vladom je ogroman broj problema proizašlih iz institucionalne krize zadnjih godinu i pol u vodstvu ove kuće.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je da je i on među onima koji ne uočavaju vezu između Izvješća koje su dobili i onoga što se događalo u programu prošle godine. Ugovor garantira HRT-u jako povoljan položaj HRT-a na svim razinama, pod uvjetom da bude servis javnosti i da istinito informira, promovira ustavne vrijednosti i da se obraća svim društvenim skupinama, te u tom smislu HRT u protekloj godini nije poštovao taj Ugovor. Podsjetio je ba to da je u 2016. Povjerenik Vijeća Europe za ljudska prava tražio od vladajućih da zaštite neovisnost HRT-a i da je Hrvatska pala za desetak mjesta na indeksu slobode svjetskih medija.

Europska unija elektroničkih medija također je pozvala Vladu RH da osigura neovisnost medija te izrazila zabrinutost oko porasta nacionalističkog pristupa u hrvatskoj javnoj sferi zastrašivanjem medija.

Hrvatsko društvo pisaca apeliralo je na HRT u povodu ukidanja velikog broja emisija na HR 3 govoreći o ideološko-političkom sužavanju, marginaliziranju kulturnih sadržaja, uštkavanju neovisnih kritičkih glasova.

Hrvatsko novinarsko društvo smatra da se svjesno uništava program HRT-a, naročito HTV 3. Podsjetio je i da je Delegacija šest organizacija Europe koje se bave zaštitom medijskih sloboda izrazila određene primjedbe na neovisnost medija u Hrvatskoj.

Agencija za elektroničke medije objavljuje podatke o gledanosti nacionalnih televizija, te tablica za travanj 2017. pokazuje da se sva tri televizijska kanala HTV-a ne mogu mjeriti s jednim kanalom komercijalne televizije. Iako gledanost nije najbitnije mjerilo za javnu televiziju ipak smatra da je to neki pokazatelj.

Naveo je kako je i Programsko vijeće vrlo često dobronamjerno davalo bezbroj prigovora na program HRT-a, ali bez ikakvog rezultata.

HRT je u proteklom vremenu postao politički opredijeljen na svim platformama i promovira jedan ultrakonzervativan društveni nazor te zanemaruje jedan od postulata društva a to je sekularnost.

Slijedom toga, on ne može prihvatiti ovaj Izvještaj.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako je želio pustiti kolegu Miloševića da govori prije njega ne samo zbog toga što je on osobno već govorio, a kolega Milošević nije, već i zbog rečenice koju je kolega uputio u prepisci putem elektroničke pošte kada su dobili ovaj dokument, a to je da sigurno ima poteškoća pri pristupanju dokumentu koji ima više od 1000 stranica.

Osobno nema dvojbu kako će se očitovati o ovome dokumentu s obzirom na prošlu sjednicu Vijeća i njegov napor da razumije što se to dogodilo s člankom 11. Zakona o HRT-u koji se odnosi na nabavu djela od neovisnih proizvođača.

Naveo je kako se ovo Izvješće sastoji od briljantnog leksikografskog popisa svih ljudi i sadržaja koji su se tijekom godine dana pojavili u programima HRT-a.

Ponukan iskustvom s prošle sjednice ostatak će suzdržan u vezi s ovim dokumentom.

Pokušao se pripremiti za ovu raspravu pitajući ljude u svom okruženju kako bi oni pristupili ovome jer on uvijek pokušava objasniti svoj glavni problem, a to je problem razumijevanja ove kuće već dvadeset godina. Ona je neusporedivo bolja od svih drugih usporedivih dostupnih oblika u Hrvatskoj

uređenih posebnim zakonom (HAZU i HRT). Pokušava razumjeti što se 2016. dogodilo s obzirom na svoje iskustvo, a što će svesti samo u jednu figuru knjige, dok je, kada je riječ o filmu, stvar neusporedivo bolja kao i u mnogim drugim područjima. Kada promatramo knjigu od Agrokorske katastrofe zvane Algoritam, koja se dogodila, i načina na koji je ova kuća reagirala na tu katastrofu sa silnim sentimentima prema čovjeku koji je potpuno srušio ideju knjige u Hrvata. Ne vidi da tu postoje idejne, kulturne i političke zavjere već samo fatalne indolencije gdje je ljudima lakše postupati na način da se nikome ne zamjere. Naveo je kako je čuo za navodnu listu zabranjenih komentatora iako smatra da je od svih lista zabranjenih mnogo gore stanje nezainteresiranosti, nekompetentnosti i nemogućnosti da se kulturu knjige prezentira u javnom sustavu na odgovarajući način, za razliku od filma.

Pozicionira se tako da doista pokušava razumjeti metode i načine da sadašnju izabranu i stabilnu upravu, bez obzira na politički okvir, dovedu do toga da u suradnji s javnom upravom donese novi Ugovor i pokuša ohrabriti sustav iznutra da najbolje knjige, filmovi i muzičke produkcije dođu do zainteresiranog izraza na ekranu i u eter. Toga nije bilo u 2016. i ne misli da se tu radi o politici već nečemu gorem od toga, a to je klijentelizam.

Vjeruje da je sadašnje vodstvo dovoljno motivirano da počne mijenjati stvar na način da u idućem koracima neće biti prisiljeni izražavati ovu vrstu negativnog raspoloženja prema kvaliteti onoga za što odgovaraju.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, podsjetio je, iako to ne želi isticati, da je Poslovníkom o radu Programskog vijeća određeno trajanje izlaganja članova.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je da je čuo dvije stvari na koje mora reagirati. Ne prihvaća kolonijalni odnos u kojem bi Hrvatska trebala drhtati pred onim što ima za reći delegacija šest europskih organizacija. O listi zabranjenih komentatora je danas prvi put čuo. Postavio je pitanje koji su to zabranjeni komentatori i tko pravi te liste na HRT-u. Smatra da je vrlo ozbiljan problem ove kuće i ovog društva ako tako nešto na HRT-u postoji ili je postojalo. Naveo je kako je kolega Milošević spomenuo zastrašivanje medija što je vrlo ozbiljna teza i volio bi znati tko to koga zastrašuje te tko je u strahu. Smatra da bi te ljude trebali zaštititi jer živimo o demokratskoj državi gdje nitko ne bi trebao strahovati. Svjestan je da je tu bilo prijatniji i otkaza, ali nada se da je s takvom praksom završeno. Volio bi o tome više čuti.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je da će on na to odgovoriti s obzirom na to da je on spomenuo taj termin. Prije svega smatra da je bitno reći da su te liste postojale za vrijeme jednog od prijašnjeg vodstva kuće i Vijeće je o tome već ranije raspravljalo, ali ističe kako to nije tema dnevnog reda, iako je to bila jedna od primjedbi na Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2015. Prema njegovom saznanju te liste više ne postoji. Što se tiče zastrašivanja na HRT-u, on o tome nema saznanja.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je kako je on citirao Europsku uniju elektroničkih medija u vezi sa zastrašivanjem novinara u Hrvatskoj.

Zorislav Lukić, član Vijeća, naveo je da, zbog potpunosti informiranja, g. Miloševiću mora navesti da od institucija koje su HRT-u ili Vladi RH uputile određene kritike, treba istaknuti Europsku komisiju koja je kao vodeće političko tijelo prilikom donošenja onoga što on zove *lex Radman*, uputilo tadašnjoj Vladi Republike Hrvatske dopis u kojem je jasno upozorilo da donošenje tog Zakona znači znatno umanj enje demokratskih normi. Ta se Vlada na to potpuno oglušila. Naveo je kako je on odlučio prihvatiti ovo Izvješće jer smatra da su sve nesavršenosti u ovom Izvješću uglavnom rezultat tog Zakona.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je da ga se svrstava, iako vjeruje nenamjerno, pro Radmanovski. Istaknuo je kako je on bio kritičan i prema radu bivšeg vodstva HRT-a i smatra da je taj potez bio loš.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je on o tome već govorio i drago mu je da ovaj put nije on tu temu započeo. Kada je to Izvješće Europe o Zakonu o HRT-u iz 2012. proglašeno sumrakom demokracije i političkim izborom prvog čovjeka, naveo je kako je on tada s jednom od tih

organizacija organizirao jedan skup kako bi javno mogli raspraviti o tome, ali nitko iz HND-a na tu raspravu nije došao.

Teško mu je prihvatiti činjenicu da netko govori da sve što je loše podsjeća na rane devedesete jer je on sudjelovao u tim ranim devedesetima i smatra ih sjajnim.

Nakon provedene rasprave, predsjednik Vijeća Zdravko Kedžo, predlaže da Programsko vijeće donese sljedeći

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće HRT-a prihvaća Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2016. godini uz sljedeću primjebdu:

Institucionalna kriza upravljanja HRT-om na svim rukovodećim i programskim razinama razlog je brojnih teškoća i nedosljednosti u provedbi Ugovora s Vladom RH, a to se prije svega odnosi na neformatirane televizijske kanale koje je imalo za posljedicu brojne kadrovske i programske nedosljednosti.

Za predloženi zaključak dva su glasa „ZA“, (Zdravko Kedžo i Zorislav Lukić)

S obzirom na to da to nije dovoljno za prihvaćanje zaključka, predsjednik Vijeća **konstatira da zaključak nije prihvaćen.**

Predsjednik Vijeća, g. Z. Kedžo, nakon rezultata glasovanja o predloženom Zaključku predlaže novi

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće ne prihvaća Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2016. godini.

Za predloženi zaključak pet je glasova „ZA“ (Neda Ritz, Ivica Maštruko, Maja Sever, Dean Šoša i Aleksandar Milošević), dva su glasa „SUZDRŽAN“ (Vlaho Bogišić i Ivica Lučić) i dva glasa „PROTIV“ (Zdravko Kedžo i Zorislav Lukić).

Predsjednik Vijeća konstatira da zaključak nije prihvaćen, jer Vijeće donosi odluke većinom glasova od ukupnog broja članova Vijeća a to je šest glasova potrebnih za donošenje zaključka.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako će tražiti da njegovo mišljenje o prihvaćanju Izvješća o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH za 2016. godinu uz određenu primjebdu bude zapisnički konstatirano u obliku izdvojenog mišljenja.

Slijedom navedenoga utvrđuje se

IZDVOJENO MIŠLJENJE g. Z. KEDŽE, predsjednika Programskog vijeća HRT-a

u vezi s točkom dnevnog reda: Davanje odobrenja na Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH za 2016. godinu koje glasi:

„Prihvaćam Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2016. godini uz sljedeću primjebdu:

Institucionalna kriza upravljanja HRT-om na svim rukovodećim i programskim razinama razlog je brojnih teškoća i nedosljednosti u provedbi Ugovora s Vladom RH, a to se prije svega odnosi na neformatirane televizijske kanale koje je imalo za posljedicu brojne kadrovske i programske nedosljednosti.“

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo kako neće nikome pasti dlaka s glave zbog ovog Izvješća, ali skreće pozornost na to da će ono nakon 30 dana biti prihvaćeno samo po sebi.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako za potrebe zapisnika mora nešto razjasniti. Naveo je kako Vijeće danas raspravlja o Izvješću i cijela ta rasprava ulazi u neku vrstu izvještaja ili razmišljanja, te je on jako zadovoljan onime što je danas čuo i što je postignuto. Izvješće, zahvaljujući negativnim i suzdržanim glasovima, nije dobilo većinu Vijeća za daljnju proceduru i ništa tu neće tih 30 dana promijeniti. Činjenica je da Izvješće nije dobilo većinu glasova i ta činjenica se neće fundamentalno odraziti na daljnju proceduru.

Ivica Maštruko, član Vijeća, predlaže da se Vladi upute i rezultati glasovanja Vijeća uz Izvješće o ostvarenju ciljeva i obveza iz Ugovora s Vladom RH u 2016.

Maja Sever, članica Vijeća, postavila je pitanje može li se održati telefonska sjednica Vijeća na kojoj će biti prisutni svi članovi Vijeća te ponovno glasovati o ovom Izvješću.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako se ne može sazvati ako je predsjednik Vijeća ne sazove, a to bi značilo da je ova sjednica bila nelegitimna na što on ne pristaje.

Ujedno je pročitao članak 26. Zakona o HRT-u u kojem stoji:

„Kada je ovim Zakonom ili Statutom HRT-a propisano da se određeni akt može usvojiti ili utvrditi nakon pribavljenog mišljenja Vijeća HRT-a, a Vijeće HRT-a se ne očituje u roku od 30 dana od dana traženja, smatra se da je dano pozitivno mišljenje.“

Predsjednik Vijeća konstatira da će uz Izvješće priložiti rezultate glasovanja o zaključcima o navedenom Izvješću, uključujući i svoje izdvojeno mišljenje o Izvješću.

Predsjednik Vijeća zaključuje raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

Ad. 6. HRT centri

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, navio je kako su članovi Vijeća dobili Izvješće o HRT centrima i otvara raspravu o ovoj točki dnevnog reda.

Neda Ritz, članica Vijeća, navela je da je jako iznenađena što na raspravu o ovoj točki dnevnog reda nisu pozvani rukovoditelji HRT centara.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je on kao predsjednik Vijeća odlučio da nema potrebe da se na sjednicu zovu rukovoditelji HRT centara. Naveo je da se, u slučaju potrebe, razgovori s ljudima koji vode HRT centre mogu se obaviti i na nekoj idućoj sjednici Vijeća.

Postavio je pitanje koliko HRT ima centara.

Katja Kušec, v. d. rukovoditeljice RJ HRT centri, navela je kako HRT ima osam centara i to:

- Osijek
- Pula
- Rijeka
- Zadar
- Knin i Šibenik
- Split
- Dubrovnik
- Čakovec i Varaždin

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, postavio je pitanje može li i smije li, tj. je li uobičajeno da se televizijski novinar HRT centra Dubrovnik, koji izvještava o požaru s Pelješca, nazove radio i traži da

„uđe“ u program jer je već tamo. Kako dolazi do toga da se jedan prilog iz HRT centra „vidi“ četiri puta u jednom tjednu (o smrznutoj salati u Kaštelima ili o zatvaranju dućana na Žirju) i to s istom pogreškom? Tko je odgovoran za odabir glazbe u HRT centrima? U što spada Hrvatski radio Knin s količinom i načinom proizvodnje programa te postoji li neka ideja da se tu nešto reorganizira.

Katja Kušec, v. d. rukovoditeljice RJ HRT centri, navela je kako su autori Izvješća o HRT centrima kolega Ivo Erić, glavni producent HRT centara i ona, a Izvješće je napravljeno po nalogu Programskog vijeća HRT-a i zaključcima Ravnateljstva HRT-a. Navela je da će ona odgovarati na pitanja koja se odnose na programski i kadrovski dio, a kolega na pitanja koja se odnose na financijski i tehnološki dio.

Što se tiče pitanja može li se novinar koji je na požarištu na Pelješcu radi snimanja televizijskog priloga, javiti u radijski program, odgovorila je da može jer su HRT centri kadrovski devastirani pa je uobičajeno da novinari hrvatske televizije izvještavaju i za hrvatski radio. Tim više što je u takvim situacijama puno jednostavnije javiti se telefonom s obzirom na to da tehnologija kojom raspolažu često zakaže i dolazi do „zamrzavanja“ slike. Kolege iz HRT centara opslužuju istovremeno tri platforme: televiziju, radio i web.

Što se tiče glazbe u HRT centrima, glazbu biraju glazbeni urednici u HRT centrima. Pretpostavka je i ide se za tim da glazbeni urednici na HRT-u imaju VSS, ali činjenica je da je za to radno mjesto predviđena plaća od 4000 do 4500 kuna te je vrlo teško naći glazbenike s visokom stručnom spremom koji su spremni raditi za tu plaću na tom radnom mjestu. Svi HRT centri osim centra Čakovec i Varaždina imaju radijsku postaju.

Ivo Erić, glavni producent u RJ HRT centri, naveo je kako su HRT centri specifični i nisu svi jednaki pa se tako npr. HRT centar Knin i Šibenik razlikuje od drugih po tome što je radijska postaja dislocirana od matice tj. Televizije.

Najveći problem HRT centara s produkcijske strane je proizvodnja na zahtjev jer oni jako puno proizvode za Zagreb (informativni i drugi programi). Ti zahtjevi u pravilu dolaze „danas za danas“ i „jučer za danas“. Iz izvješća je razvidno da je došlo do pada radne snage u pojedinim centrima. Ova kuća se opredijelila za multimedijску proizvodnju, ali kada se promatra dobna struktura radnika ona je katastrofalna. Analiza stanja dobne strukture HRT centara na dan 1. prosinca 2016. pokazuje izrazito negativno stanje, tj. godinama se nije provodilo zapošljavanje mladih generacija, a posebno gledajući s aspekta tehnološkog opremanja zadnjih nekoliko godina u nekoliko HRT centara s ciljem multimedijске proizvodnje. Ta multimedijška proizvodnja zahtjeva određene vještine koje stariji djelatnici nemaju i to je velik problem koji se rješava u hodu. Glavnina radne snage, njih 63% (281 zaposlenik) nalazi se u dobnoj skupini od 36 do 50 godina života. Dobna skupina od 51 do 65 godina života čini 30% (133 zaposlenika) ukupnog broja zaposlenika, dok je u trećoj dobnoj skupini od 20 do 35 godina zaposleno svega 30 djelatnika, što čini 6% ukupnog broja zaposlenika.

Naveo je da je zadnje tri do četiri godine značajno tehnološki investirano u HRT centre.

Analizom planiranih i realiziranih financijskih resursa HRT centara u 2016., za potrebe realizacije Ugovora između Hrvatske radiotelevizije i Vlade Republike Hrvatske za razdoblje od 1. 1. 2013. do 31. 12. 2017., glavnina sredstava (77%) tijekom 2016. utrošena je za troškove osoblja.

Utvrđuje se da je sjednicu napustio g. Zorislav Lukić, član Programskog vijeća HRT-a, da je sada broj nazočnih članova Vijeća osam te da Vijeće i dalje ima kvorum za donošenje odluka.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, ponovio je pitanje o istom prilogu s istom pogreškom koji se emitira nekoliko puta u raznim emisijama.

Ivo Erić, glavni producent u RJ HRT centri, naveo je kako je posao koji rade čista matematika. Ako se govori o četiri kanala, 24 sati dnevno, 365 dana godišnje to je 52.560 tisuća sati. Da bi svaki program bio premijeran potrebno je znatno više ljudi i novca. Kao primjer je naveo snimanje današnje sjednice Vijeća (snimatelj, tonski snimatelj i kolega s radija) koji tu sjede već satima, a da bi od toga

bilo prikazano eventualno minuta i pol u *Dnevniku* ili nekoj drugoj emisiji. Naveo je kako je jako bitna i struktura programa jer nije isto proizvoditi igrani programi, informativni, zabavni i dr.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako on nije govorio o premijernim sadržajima već o mogućnosti da se prilog montira na različite načine tj. da se za svaku emisiju u kojoj se prilog emitira nešto promijeni i na taj način približi publici kojoj je ta emisija namijenjena. Nije mu i dalje jasno kako je moguće da se isti prilog emitira četiri puta s ugrađenom pogreškom.

Maja Sever, članica Vijeća, zamolila je malo više objašnjenja u vezi s kadrovskom devastacijom HRT centara jer je prvo rečeno da su centri kadrovski devastirani, a kasnije da je sve „ok“ osim u HRT centru Knin i Šibenik. Osobno smatra da su HRT centri kadrovski devastirani. Postavila je pitanje kako će se taj problem riješiti jer se taj problem odražava i u programu. Navela je kako se često kritizirao ustroj nametnut od strane Gorana Radmana, a koji je u samoj proizvodnji znatno otežavao komunikaciju, duplicirao šefovska mjesta itd. Što se učinilo da se to promijeni i da se taj sustav poboljša? Navela je kako se ne slaže s konstatacijom da je u HRT centrima tehnički sve „ok“.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je kako su HRT centri najveće bogatstvo ove kuće koje treba širiti i jačati, te da je to upravo razlog zbog kojeg je inzistirao da ova tema bude na Vijeću.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako je već na samom početku sjednice rekao kako nema smisla da se sjednice Vijeća snimaju ako će se u programu prezentirati samo 30 sekundi. Predstavnici ove kuće nisu akademici da članove Vijeća cinizmom podučavaju da, za svoj zakonom uređeni rad, nemaju pravo biti prezentirani. Zašto se onda uopće troši novac pretplatnika i snimaju sjednice Vijeća ako se one ne emitiraju. Ova kuća nije politički servis već odgovornost produkcije za potrošnju javnog novca. Naveo je kako će iznijeti neka svoja razmišljanja i pitanje na koje ne traži izravne odgovore. U dostavljenom Izvješću o analizi HRT centara, u tablici pod nazivom Godišnji plan i realizacija troškova proizvodnje programa za 2016. u HRT centrima, naveo je da jedino HRT centar Dubrovnik nije imao planirana sredstva za proizvodnju televizijskog programa. Postoji sigurno sistematski razlog za to. Ukupni troškovi proizvodnje u HRT centrima iznose oko 4 milijuna kuna što predstavlja dvije i pol epizode *Balkanske kuhinje*. Osvrnuo se na izjavu o kadrovskoj devastiranosti HRT centara navevši da se na plaće troši oko 60 milijuna kuna. Ovo su sistemska pitanja koja se odnose na održavanje ovog sustava.

50 ljudi u HRT centru Dubrovnik u stanju je proizvesti 24 sata programa ako se Vijeće i ova kuća za to potrudu. Smatra da HRT centri nisu kadrovski devastirani.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da je termin kadrovska devastiranost pogrešna te da se tu radi o kadrovskoj raspodijeljenosti jer neki centri kao npr. Split imaju mnogo radnika, dok neki imaju manje. Što se tiče centra Dubrovnik i proizvodnje televizijskog programa naveo je kako Dubrovnik nema *Panoramu* što je posljedica nekih drugih, prošlih, vremena i problema s odašiljačima. U tom centru radi 19 novinara od čega je 6 televizijskih. Problem zapošljavanja i generacijskog jaza je mnogo veći jer postoje masa plaća, plan zapošljavanja te zakonski okvir kojeg se HRT mora držati prilikom zapošljavanja.

Naveo je kako je on zbog izjave da je najveća greška HRT-a razdvajanje dopisničke mreže na centre i dopisnike u IMS-u odmah smijenjen. Cijeli taj sustav je neodrživ i tražit će da se to u suradnji s produkcijom promijeni.

Ivo Erić, glavni producent u RJ HRT centri, naveo je da je, kada je govorio o kadrovskoj devastiranosti HRT centara, mislio na devastiranost u 2014., a ne danas. HRT centar Osijek je ostao bez 19 ljudi, a HRT centar Rijeka bez 14 ljudi. Naveo je kako su s bivšom upravom o dva snimatelja za HRT centar Rijeka pregovarali više od godinu dana. Naveo je kako je veliki napredak napravljen s tehnološkim investicijama u četiri centra.

Maja Sever, članica Vijeća, navela je kako joj je drago da je kolega Kunić rekao nešto o stanju u HRT centrima jer je on čovjek iz proizvodnje koji to razumije. Navela je da neće danas govoriti o masi

plaća i o tome koliko ljudi radi za ogromnu plaću, npr. kolega koji radi kao urednik jedne emisije koja je pri tome vanjska produkcija, već će to ostaviti za neku drugu sjednicu. Smatra da treba puno više ulagati u edukaciju ljudi u HRT centrima jer se oni često zaobilaze kod takvih stvari, a svi ti ljudi jako puno rade i program HRT-a ovisi o njihovim javljanjima i njihovim priložima.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, zaključuje raspravu o ovoj točki te predlaže sljedeći

ZAKLJUČAK

Programsko vijeće HRT-a prihvaća Izvješće o analizi stanja u HRT centrima.

Predsjednik Vijeća konstatira da su članovi Vijeća jednoglasno, glasovima svih nazočnih članova Vijeća (osam glasova „ZA“) prihvatili gore navedeno Izvješće.

Ad. 7. Praćenje ispunjavanja obveza HRT-a definiranih Ugovorom i Zakonom o HRT-a

Ivica Maštruko, član Vijeća, naveo je kako je petogodišnji ugovor posljedica petogodišnjih planova. Naveo je da će, što se tiče ispunjavanja obveza HRT-a, iznijeti svoje dojmove o tome kako on doživljava programe HRT-a. Programi su u informativnim emisijama predvidljivi i točno zna kakva će biti struktura vijesti na HRT-u. Naveo je kako najprije ide red Plenkovića, eventualno nekih ministara (11. svibnja je u prvih 15 minuta *Dnevnika* u četiri različita priloga bilo pet izjava predsjednika Vlade), zatim red ratova, serija priloga o domovinskom ratu i braniteljima, obljetnice pte onda Crkva, religija, blagdani itd.

Ukratko se osvrnuo na emisije koje su u kategoriji *talk showa* (*Tema dana, Otvoreno, Pogled u prošlost, Mali noćni razgovori, Veterani mira, Pet dan, Hrvatska za pet, Iza zavjese, Poligraf*). Ima osjećaj da ih je previše i da je to posljedica kaotičnog programiranja i razmišljanja o tim emisijama.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako treba istaknuti da svi oni subjektivno gledaju na program HRT-a jer nekome se možda ne sviđa što su u vijestima HRT-a Plenković, razne obljetnice, Crkva i religija, a drugima što su u programu Bernardić ili Vrdoljak. Međutim čini mu se čudno i nekorektnim da se to sada ističe, te postavlja pitanje je li i prije bilo kritika na pojavljivanje Milanovića, Josipovića i Mesića u *Dnevniku* HRT-a. Smatra da bi trebali zauzeti neku vrstu stava o tome kako profesionalnije, korektnije i neutralnije pratiti sve to i učiniti te informativne emisije gledljivijima.

Neda Ritz, članica Vijeća, na tragu prethodne rasprave navela je kako je uočljivo da novinari drugačije razgovaraju s ljudima koji su na vlasti, a drugačije s ljudima iz oporbe. Zalaže se za kulturni dijalog, ali i za neutralan stav novinara u takvim slučajevima.

Kao primjer je navela razgovor voditeljice HRT-a u središnjem *Dnevniku* s Milijanom Brkićem i Davorom Bernardićem. Smatra da niti jedan razgovor nije obavljen kako treba.

Predlaže da ti voditelji surađuju s komunikolozima kako bi se izbjegle takve stvari.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, naveo je kako sluša ovu raspravu koju je započeo kolega Maštruko i ne može se oteti dojmu da imaju u nijansama različito mišljenje. Naveo je kako je on osobno zadovoljan inicijativnošću novinara i urednika HRT-a u odnosu na političku elitu u užem smislu. Naveo je da postoji, kao određeni gubitak zraka zapitanost a tiče se pitanja inicijative i prostora slobode prema nevidljivim centrima moći.

Naveo je kako se lako može primijetiti, u duhu ove rasprave, da nema stvarne inicijative i zapitanosti na temu upravljačke strukture Agrokora i da se ne zna tko su bili članovi Uprave, kako su otišli, s kim su povezani, dok se s druge strane na premijera Plenkovića i njegove ministre ide s velikim prostorom inicijative.

Aleksandar Milošević, član Vijeća, naveo je da ima dva pitanja i jedan komentar. Prije nekoliko sjednica imali su dobar i uvjerljiv nastup Domagoja Burića koji je govorio o pripremi programske sheme pa postavlja pitanje što je s tim i hoće li članovi Vijeća konačno dobiti tu programsku shemu. Druga stvar koja ga zanima, a o kojoj je već govorio na prošloj sjednici, jest što je s odgovorima na pitanja članova Vijeća. Naveo je kako su na prošloj sjednici raspravljali o prijedlogu Ugovora s Vladom i da su na toj sjednici izrečene neke primjedbe pa ga zanima hoće li to biti uključeno u javnu raspravu, a onda se posljedično i reflektirati na tekst Ugovora.

Ujedno se osvrnuo na istupe kolege Lučića i kolege Kedže. Naveo je da, kada je govorio o dolasku stranih delegacija, kod njega nije bilo ni zloradog smješka ni veselja već je iznosio samo činjenice. Naveo je kako je upotrijebio sintagmu „kao u devedesetima“ na što je kolega Kedžo rekao da je ponosan na te devedesete i time ga pogodio. Naveo je da se za te rane devedesete govori da su bile loše za novinarstvo jer je stotinu ljudi bilo bačeno na ulicu samo zbog svog porijekla, vladala je cenzura, a ovom kućom su vladali ljudi poput Marčinka i Vrdoljaka. Slobodni tjednik ili Vinkovački tjednik objavljivao je listu ljudi koji su nakon toga nestajali, palile su se novine na trgovima. Naveo je kako nisu devedesete bile samo to i jedino takve, ali u novinarstvu su to bili prevlađujući trendovi, barem po riječima tih stranih delegacija. Na to je mislio kada je govorio o dolasku stranih delegacija. Naveo je da izjava kolege Kedže da je ponosan na sve što se događalo u devedesetima znači da on očito nije ponosan, a što implicira da se ljude optužuje za izdaju. Ne vjeruje da je kolega tako mislio, ali to je bilo rečeno i implicirano.

Zdravko Kedžo, član Vijeća, naveo je kako kolegu Miloševića nije spominjao kada je to rekao, ali da mu je zastrašujuća analogija koju je kolega iz toga izvukao. Naveo je kako je on u toj izjavi rekao da je sudjelovao u novinarstvu devedesetih na jednom strašnom mjestu i u strašnom području (Knin-Šibenik) i da je jako ponosan na taj svoj rad. Takvu analogiju ne prihvaća i postavlja pitanje zašto je dopustiva analogija devedesetih, a ne osamdesetih kada je on bio u situaciji da je dobio otkaz jer je u eter pustio Vicu Vukova. Naveo je kako je to bilo pretežito obilježje osamdesetih godina.

Ivica Lučić, član Vijeća, naveo je kako bi on počeo s ovim stranim delegacijama koje smatra grupama za pritisak. Smatra da je puno važnije što mi sami imamo reći, a ne neke strane delegacije. Što se tiče ranih devedesetih, to je jedna politička diskvalifikacija tj. pokušaj da se na taj način osudi sve ono što je napravljeno u ranim devedesetima. Naveo je kako su rane devedesete karakteristične prije svega po stvaranju samostalne države Hrvatske tj. po demokraciji i rušenju komunističkog režima, proglašenju samostalnosti RH, domovinskom ratu i svemu onome što je uslijedilo kada su srpske gardijske divizije dolazile preko Vukovara pokušati nas pasivizirati i uništiti. Ono o čemu je kolega Milošević govorio su posljedice svega ovoga što se dogodilo i te posljedice su bile ružne za neke, ali smatra da ne treba biti isključiv jer treba imati na umu da te rane devedesete ne znače svima isto. Često sluša komentare kako je nekada bilo bolje iako se nitko ne pita kome je to bilo bolje. Smatra da ne treba generalizirati jer to dovodi do sukoba i nesporazuma.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, pohvalio je emisiju Drugog programa Hrvatskoga radija *Gladne uši* koja je nominirana kao jedna od šest najboljih u kategoriji *talk show* programa na njujorškom Festivalu radijskih emisija iz cijelog svijeta. Svečano proglašenje najboljih od najboljih bit će 19. lipnja u New Yorku.

Vladimir Kumbrija, glavni urednik HR 1, naveo je kako postoji još jedna emisija koja je nominirana na tom festivalu, a to je emisija *Oda-birano*, Prvog programa Hrvatskog radija.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da je programska shema napravljena za ljeto i jesen, ali smatra da nema smisla raditi generičku shemu u trenutku kada se mijenja Ugovor s Vladom RH jer ne možemo raditi programsku shemu dok ne znamo koje su nam obveze. Naveo je kako nema namjeru i ne želi razdvajati retorička pitanja i opservacije od konkretnih pitanja. Ako netko ima potrebu za konkretnim odgovorom, moli da to i zatraži pisanim putem.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je to Vijeće već prihvatilo donošenjem zaključka na početku sjednice. Ponovno moli članove Vijeća da, ako smatraju da nisu dobili odgovor na svoja pitanja, ista upute pisanim putem tajnici Programskog vijeća kako bi ih ona uputila nadležnim stručnim službama HRT-a.

Vlaho Bogišić, član Vijeća, postavio je pitanje je li HRT s obzirom na postojeće Ugovore o otkupu djela od neovisne produkcije ta djela obvezan emitirati i na jesen.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, odgovorio je kako ne postoji ta obveza za HRT.

Predsjednik Vijeća zaključio je raspravu o ovoj točki i otvorio točku Razno.

Ad. 8. Razno

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća, naveo je kako je Vijeće od zadnje sjednice zaprimilo nekoliko dopisa i to dopis od Nevena Hitreca u vezi s projektom *Kolarovi*, zatim dopis kolegice Kocijančić i drugih, koji osobno uopće ne razumije, te prijedlog Zajednice udruga hrvatskih branitelja liječenih od PTSP-a koji imaju neke prijedloge z vezi s Ugovorom s Vladom RH, pa moli da se to uzme u obzir i predlaže da se dopis dostavi Radnoj skupini za izradu Ugovora s Vladom RH.

Renato Kunić, ravnatelj PJ Program, naveo je da, uz dužno poštovanje prema kolegici Kocijančić i drugima koji su potpisali taj dopis, smatra da Vijeće nije mjesto gdje bi se trebalo raspravljati o odlukama uredništva, a samo kako bi zaštitile svoju emisiju. Naveo je kako je Bruno Kovačević pokušao malo olakšati programsku shemu na način da je te sadržaje premjestio u neke druge emisije i u druge termine. To je legitimno pravo glavnog urednika kanala.

Zdravko Kedžo, predsjednik Vijeća predlaže da se dopis o projektu *Kolarovi* ostavi za raspravu za iduću sjednicu Vijeća, te ujedno najavljuje iduću sjednicu Vijeća koja će se održati krajem lipnja, a na kojoj će biti i Izvješće o radu Programskog vijeća HRT-a te Ugovor s Vladom RH.

S obzirom na to da se više nitko nije javio za riječ zahvalio je svima na sudjelovanju u raspravi i zaključio sjednicu u 15:27.

Zapisnik sastavila:

Mirjana Bujdo Vadina, dipl. iur.

**Predsjednik
Programskog vijeća HRT-a**

Zdravko Kedžo, dr. sc.